

Information about the author

Leonid D. Rasskazov (Krasnoyarsk, Russia) – Candidate of Philosophy, Associate Professor at the Chair of Philosophy and Social Science and Humanities at the Faculty of Fundamental Medical Education in SSFEI HPE “Krasnoyarsk State Medical University named after prof. V.F. Voyno-Yasenetsky”, the Ministry of Health in the Russian Federation (124 Marks’s street, Room 401, the Chair of Philosophy and Social Science and Humanities, 660049, Krasnoyarsk, e-mail: rasskazov.ld@gmail.com).

Принята редакцией 22.08.2014

УДК 37.013

О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ ТЕОРИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Часть I

Т. А. Арташкина

Реферат. Автор утверждает, что возлагать основную вину за отрицательные результаты проводимой модернизации отечественного образования на Министерство образования и науки является не вполне корректным. Решения по модернизации образования министерство принимает на основе опросов общественного мнения, мнения экспертов и по результатам многочисленных экспериментов. Однако при проведении экспертиз и принятии решений не учитываются два существенных обстоятельства: неоднородность социальной и культурной среды, как внешней по отношению к институту образования, так и внутренней; отсутствие полноценной теории педагогического эксперимента.

Предметом изучения в данной работе является проблема педагогического эксперимента. При исследовании этой проблемы широко использовались такие методы теоретического исследования, как анализ и синтез, классификации, методы сравнительного исследования, герменевтический метод и дискурсивный метод, а также прогностический метод и метод кейс-стадис.

В статье обосновывается необходимость создания теории педагогического эксперимента. Изучаются основные параметры, от которых зависят организация, ход и результаты педагогического эксперимента, а также интерпретация полученных в ходе эксперимента результатов. Утверждается, что данная теория обязательно должна включать этический кодекс, которому должны подчиняться и экспериментатор, и испытуемые. Предлагается апофатический метод для описания теоретических положений и параметров эксперимента, не подлежащих строгой формализации.

Ключевые слова: социокультурная среда, теория педагогического эксперимента, классическая схема педагогического эксперимента, результативность педагогического эксперимента, апофатический метод.

ON NECESSITY TO CREATE A THEORY OF PEDAGOGICAL EXPERIMENT

Part I

Artashkina, T. A.

Abstract. *The author insists on the opinion that it is not reasonable and appropriate to blame the Ministry of Education and Science for development and modernization of education in Russia resulted in negative way. The paper says that the Ministry of Education and Science makes decisions on education development according to public opinion polls, expert opinions and outcomes of experiments. However, two major factors are not taken into consideration when making decisions and carrying out an expertise; they are inhomogeneous social and cultural environments, here we mean external and internal inhomogeneity in relation to education; and lack of a comprehensive theory of pedagogical experiment.*

The paper focuses on the problem of pedagogical experiment. In research the author applied such methods as analysis and synthesis, classification, comparative research, hermeneutic and discourse methods, and prognostic method and case-studies methods as well.

The article reveals necessity to create a theory of pedagogical experiment. It studies the main criteria implementation and results of pedagogical experiment depend on; and results interpretation are considered as well. The author adheres to the opinion that this theory should include code of ethics which both the experimentalist and the subjects have to comply with. The article also suggests an apophatic method for describing theoretical statements and experiment parameters that are not subject to strict formalization.

Key words: *social and cultural environment, theory of pedagogical experiment, general scheme of pedagogical experiment, effectiveness of pedagogical experiment, apophatic method.*

Введение. После развала Советского Союза институт образования оказался, пожалуй, единственным социальным и культурным институтом в обновленной стране, который продолжал функционировать в заданном еще в годы советской власти режиме. По сути, до конца третьей четверти 1990-х гг. (примерно до 1997–1998 гг.) продолжался процесс реформирования системы образования, начатой еще в СССР во второй половине 1980-х гг. Одновременно начался процесс формирования новой государственной политики, отвечающей кардинальным изменениям в государственно-политическом и социально-экономическом устройстве страны. Объективная необходимость модернизации российской системы образования вытекала из усиления кризиса образования во второй половине 1990-х гг.

Исторически сложилось так, что российское государство было и остается одним из основных, хотя и не единственным, источником ресурсов для образования, а потому именно оно всегда было инициатором и в определенной степени проводником реформ в области образования. Поэтому вполне естественно, что основная вина за все отрицательные результаты проводимой модернизации отечественного образования возлагается на Министерство образования (ныне – Министерство образования и науки).

При этом в широких общественных слоях утверждается мнение, что хоть Министерство при принятии властных решений и пытается использовать профессиональную экспертизу, но в российском обществе отсутствует культура и практика использования общественного мнения при принятии решений; да и сама профессиональная экспертиза в области образования не всегда выдерживает критику.

Однако с данным мнением не всегда следует соглашаться.

Как известно, с 1 января 2014 г. вступил в силу Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Проект Федерального закона был опубликован на сайте Министерства образования и науки России в мае 2010 г. Работа над этим документом велась почти четыре года. На специальный сайт в Интернете поступило 11 тыс. комментариев. Закон значительно дорабатывался при первом и втором чтениях в Госдуме. По словам председателя Комитета Госдумы по образованию Александра Дегтярева, в Комитет Госдумы обратились 600 тысяч граждан и поступило 40 тысяч коллективных сообщений [1]. Только в течение 2012–2013 гг. Аналитическим центром Юрия Левады «Левада-центр»¹ неоднократно проводились опросы общественного мнения на эту тему (см.: [2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10]). О высоком качестве экспертизы говорит, например, и аналитический доклад «Будущее высшей школы в России: экспертный взгляд», подготовленный Центром стратегических исследований и разработок Сибирского федерального университета (Красноярск, 2012) [11; 12].

Как видим, решения по модернизации образования Министерство образования и науки принимает на основе опросов общественного мнения, мнения экспертов и по результатам многочисленных экспериментов. Поэтому возлагать всю вину за неудавшуюся модернизацию образования на министерство, видимо, не стоит. Вместе с тем при проведении экспертиз и принятии решений не учитываются два существенных обстоятельства.

Во-первых, неоднородность социальной и культурной среды, как внешней по отношению к институту образования, так и внутренней. Это означает, что интерпретация экспериментальных данных, выполненная в конкретной социокультурной среде, может не быть адекватной в другой среде.

Во-вторых, как известно, метод педагогического эксперимента относится к основным методам педагогического исследования, однако теории педагогического эксперимента до сих пор не создано.

Оба этих фактора существенно отражаются на принятии решений в области образования.

Несмотря на то что понятие «образование» является ключевым в нашем исследовании, а его логический статус – концепт, термин «образование» в контексте обсуждаемой проблемы не обладает свойством полисемии, поскольку модернизация российского образования разворачивается только в двух направлениях:

- модернизация социокультурного института образования;
- модернизация процесса обучения.

¹ Российская негосударственная исследовательская организация, регулярно проводящая собственные и заказные социологические и маркетинговые исследования. Является одной из крупнейших российских организаций в своей области. Центр носит имя российского социолога Ю. А. Левады (1930–2006).

Процесс модернизации института образования нами уже подробно исследовался (см.: [13; 14]). Остановимся более подробно на проблеме педагогического эксперимента в обучении, без которого модернизация процесса обучения попросту невозможна.

Постановка задачи. Классическая схема педагогического эксперимента полностью адекватна схеме не дедуктивного умозаключения, которая в формальной логике носит название «объединенный метод сходства и различия», суть которого коротко сводится к следующему. Преподаватель замечает, что при изучении определенного содержания учебного предмета или при применении конкретного методического приема его ученики значительно лучше усваивают учебный предмет. Неоднократные наблюдения подтверждают вывод преподавателя («метод сходства»). Тогда он формирует или выбирает две группы учащихся: одна группа – контрольная, другая – экспериментальная. В контрольной группе обучение осуществляется на основе старого содержания учебного предмета или без применения нового методического приема. В экспериментальной группе, напротив, преподавателем используется новое содержание учебного предмета или открытый преподавателем на первом этапе новый методический прием. Полученные результаты сравниваются («метод различия»).

Однако в существующих условиях, когда мировое сообщество с разной скоростью переходит к информационному обществу, такая схема педагогического эксперимента все чаще и чаще перестает срабатывать, и педагогический эксперимент, как правило, стал проводиться в естественных условиях учебного процесса.

Культура современного информационного общества находится в состоянии культурной революции. Термины «культура информационного общества» и «информационная культура» являются не тождественными понятиями, хоть и имеют общие признаки, поскольку оба феномена детерминированы одним и тем же типом технологий – информационными технологиями, основу которых составляет повсеместная компьютеризация. Культурная революция – это длительный процесс, а не одномоментный акт. Он сопровождается радикальной перестройкой и переоценкой всех ранее существовавших идеалов, культурных норм, ценностей и культурных паттернов. Все эти факторы не могут не отразиться на организации, проведении, результативности педагогического эксперимента, а значит, и на интерпретации получаемых результатов.

Исходя из изложенного, основной целью нашего исследования было изучение основных параметров педагогического эксперимента, которые непосредственно зависят от культурных особенностей современной эпохи.

В своем анализе мы широко использовали теоретические методы научного исследования, такие как диалектический метод, анализ и синтез, классификации, методы сравнительного исследования, герменевтический метод и дискурсивный метод, а также прогностический метод и метод кейс-стадис.

Результаты исследования. *Необходимость адекватного соответствия канала образования современной культуре.* Как известно, в целостном педагогическом процессе по-прежнему выделяют два главных – процесс

воспитания (воспитательный процесс) и процесс обучения (учебный процесс). Несмотря на то что одной из главных функций учебного процесса является воспитательная, общие закономерности организации процесса воспитания и процесса обучения все же являются различными. Слабое различие и отсутствие в организации эксперимента непосредственного учета этих закономерностей существенно понижает чистоту и результативность педагогического эксперимента.

Повседневное сознание индивида, которое никогда не являлось объектом педагогических исследований, имеет непосредственное отношение к решению педагогических проблем целеполагания образования и отбора содержания общего образования. В разные времена и эпохи повседневное сознание наполняется разными смыслами, но его структуры одинаковы для всех времен. Индивидуальную картину мира следует считать одной из них. В годы советской власти основным каналом, формирующим, закрепляющим и транслирующим индивидуальную картину мира, оставалась советская средняя школа, для которой одним из основополагающих принципов обучения был принцип научности. В жизни современного общества значительную роль играют средства массовой информации, которые также способны не только формировать и транслировать, но и модифицировать картину мира. В современных условиях образование, прежде всего общее, стремительно перестает быть основным каналом, отвечающим за формирование, закрепление и трансляцию индивидуальной картины мира. Как следствие, выявился явный отрыв общего образования от массового сознания и разрывы в индивидуальной картине мира рядовых граждан.

Реалии современного российского общества таковы, что в обществе одновременно наблюдается девальвация общего образования и стремительно нарастает потребность в качественном общем образовании. При этом, как правило, под общим образованием понимается среднее (школьное) образование, но общего образования такого уровня уже недостаточно, чтобы разобраться в реалиях общества информационного.

Кроме того, современные школьники и студенчество, как и преподавательский состав, принадлежа к разным субкультурам, аккумулируют разные культурные традиции. И проблема состоит в том, каким образом наладить трансляцию культурных и духовных ценностей в условиях разнополярной социальной и культурной стратификации образовательного учреждения.

Воздействие внешней среды. В настоящее время практически невозможно изолировать школу (как среднюю, так и высшую) от внешней информационной среды. Впрочем, в отдельных случаях исключения возможны (например, изучение иностранного языка), и тогда начинает действовать классическая схема педагогического эксперимента.

Человек всегда существовал в окружающем его информационном пространстве. До последнего времени информационное пространство человека было локальным. Многовековое существование человека в таком пространстве позволило выработать достаточно эффективные нормы и правила поведения людей в нем, создать действенные административные, правовые и этические механизмы, регулирующие взаимодействие всех

элементов общества в этом пространстве и обеспечивающие безопасность такого взаимодействия. Такая система безопасности опиралась на исторически сложившуюся и подкрепленную историческим опытом систему табу. Эти меры в совокупности с соответствующими моральными нормами поведения позволяли до последнего времени относительно успешно реализовывать задачу обеспечения безопасности человека. В современном информационном пространстве велик соблазн нарушить все и всяческие нормы поведения, т.к. нарушитель чаще всего остается не только безнаказанным, но даже и не выявленным.

Таким образом, в современных условиях информация начинает нести в себе в гораздо большей степени, чем это было ранее, как созидательную, так и разрушительную силу. При этом отрицательные воздействия социально-информационной среды во многих случаях не блокируются.

В любом случае при проведении педагогического эксперимента его основной задачей остается блокирование отрицательных воздействий социально-информационной среды, а вырабатываемые рекомендации должны учитывать эту потребность.

Риск хакерских атак в информационных технологиях, применяемых в сфере образования. Становление открытого и дистанционного образования связано с преодолением большого количества проблем как теоретического, так и практического (причем не только организационного, но и этического) характера. К настоящему времени накопилось достаточно данных, которые говорят о том, что информационные технологии слабо совместимы с традиционной системой образования, формами и методами обучения. При этом очень сильно возрастает риск хакерских атак, целью которых является рассекречивание контрольно-измерительных материалов.

При оценке качества обучения с использованием информационных технологий наблюдается противоречие, в соответствии с которым по одним оценкам уровень знаний студентов, использующих такие технологии, в сравнении со знаниями тех, кто этого не делает, имеет положительный эффект, по другим оценкам – уровень знаний таких учащихся является весьма низким. Это противоречие ставит под сомнение надежность и валидность соответствующих педагогических экспериментов. Практический опыт рядовых преподавателей по применению дистанционных технологий в Российской Федерации позволяет выявить еще одну очень важную проблему, слабо освещаемую в печати. Это изменение мотивации учащихся, обучающихся с применением данной технологии: не научиться чему-либо, а сдать учебный предмет любым путем, чтобы получить документ об образовании.

Интернет занимает особое место на рынке информационных и образовательных услуг. Но в сети Интернет происходит постоянная смена информации, что означает не только ее быстрое моральное устаревание, но и невозможность качественной проверки степени доверия к ней. Кроме того, в Интернете публикуется множество решений домашних заданий, вариантов сочинений, курсовых работ и прочих материалов, которые студенты и школьники могут выдавать (и выдают) за свои работы.

Кстати, советский писатель-фантаст Илья Варшавский еще до наступления эры всеобщей компьютеризации и информационных технологий,

в 1963 г., когда был написан и опубликован его рассказ-юмореска «Поединок», уже предвидел, с чем могут столкнуться рядовые преподаватели при массовом переходе на современные технологии обучения [15; 16]. Писатель рассказывает о том, как нерадивый студент был отобран деканом для испытания новой обучающей машины и чем все это закончилось. «Поединок» студента первого курса Мухаринского и обучающей машины-автомата привел к тому, что этот автомат превратился в Дон Жуана, Казанову и попросту бабника. «... он стал заядлым футбольным болельщиком и вовлек в это дело всю контрольную группу студентов. Обленился он до предела». Мухаринский понял, что его отчисляют из состава студентов. Но... «Мы действительно вас исключили из списка студентов и назначили старшим лаборантом кафедры обучающихся автоматов. Отныне ни одна машина с обратной связью не выйдет из стен лаборатории, не выдержав поединка с вами» [16, с. 11].

Выводы. Итак, мы считаем, что теория педагогического эксперимента необходима в современных условиях. В обязательном порядке эта теория должна включать этический кодекс, которому должны подчиняться и экспериментатор, и испытуемые. Вместе с тем понятно, что педагогический эксперимент не может быть полностью формализован, как и не могут быть полностью формализованы большинство из его параметров. В силу этого будет невозможно или затруднительно определить в положительных утверждениях все требования этой теории или описать все параметры эксперимента. Но тогда в таких случаях продуктивным будет апофатический метод: описывать соответствующие теоретические положения или требования педагогического эксперимента через отсутствие в нем нежелательных, деструктивных явлений.

Список литературы

1. **Российская** газета. – URL: <http://www.rg.ru/2013/01/10/zakon.html> (дата обращения: 24.01.2014).
2. **Россияне** оценили качество образования / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/30-08-2011/rossiyane-otsenili-kachestvo-obrazovaniya> (дата обращения: 22.01.2014).
3. **Россияне** недовольны российским образованием / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/27-08-2012/rossiyane-nedovolny-rossiiskim-obrazovaniem> (дата обращения: 22.01.2014).
4. **Система** образования россиян не устраивает / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/06-11-2012/sistema-obrazovaniya-rossiyan-ne-ustraiвает> (дата обращения: 22.01.2014).
5. **Россияне** высказались против преподавания религии в школе / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/01-03-2013/rossiyane-vyskazalis-protiv-prepodavaniya-religii-v-shkole> (дата обращения: 22.01.2014).
6. **Россияне** о религиозном воспитании / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/01-03-2013/rossiyane-o-religioznom-vospitanii> (дата обращения: 22.01.2014).
7. **Общественное** мнение о ЕГЭ / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/06-06-2013/obshchestvennoe-mnenie-o-ege> (дата обращения: 22.01.2014).

8. **Россияне** стали думать о ЕГЭ еще хуже, чем раньше / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/06-06-2013/rossiyane-stali-dumat-o-ege-eshche-khuzhe-chem-ranshe> (дата обращения: 22.01.2014).
9. **Россияне** о школе и едином учебнике истории / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/21-06-2013/rossiyane-o-shkole-i-edinom-uchebnike-istorii> (дата обращения: 22.01.2014).
10. **О качестве** образования / Левада-центр. – URL: <http://www.levada.ru/02-09-2013/o-kachestve-obrazovaniya> (дата обращения: 22.01.2014).
11. **Будущее** высшей школы в России: экспертный взгляд. Форсайт-исследование – 2030: аналитический доклад / под ред. В. С. Ефимова. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012.
12. **Будущее** высшей школы в России: экспертный взгляд. Форсайт-исследование – 2030: аналитический доклад / Интеллектуальная Россия. – URL: <http://www.intelros.ru/reports/14409-budushee-vysshey-shkoly-v-rossii-ekspertnyy-vzglyad-forsayt-issledovanie-2030.html> (дата обращения: 24.01.2014).
13. **Арташкина Т.** Образование в контексте культуры: Социокультурный механизм взаимодействия. – Palmarium Academic Publishing, Germany, 2012.
14. **Арташкина Т.А.** Особенности взаимодействия института образования и культуры: монография. – Владивосток: Издательский дом Дальневост. федерал. ун-та, 2013.
15. **Варшавский И.** Поединок: юмореска // Комсомольская правда. – 1963. – 8 сентября. – С. 4.
16. **Варшавский И.** Поединок // Варшавский И. Сюжет для романа: сборник научно-фантастических рассказов. – М.: Знание, 1990. – С. 7–11.

References

1. Russian Newspaper. Available at: <http://www.rg.ru/2013/01/10/zakon.html> (accessed 24 January, 2014).
2. The Russians have evaluated quality of education. Available at: <http://www.levada.ru/30-08-2011/rossiyane-otsenili-kachestvo-obrazovaniya> (accessed 22 January, 2014).
3. The Russians are not satisfied with education in Russia. Available at: <http://www.levada.ru/27-08-2012/rossiyane-nedovolny-rossiiskim-obrazovaniem> (accessed 22 January, 2014).
4. The Russians are not satisfied with the system of education in the country. Available at: <http://www.levada.ru/06-11-2012/sistema-obrazovaniya-rossiyan-ne-ustraiyaet> (accessed 22 January, 2014).
5. The Russians are against Religion being taught at school. Available at: <http://www.levada.ru/01-03-2013/rossiyane-vyskazalis-protiv-prepodavaniya-religii-v-shkole> (accessed 22 January, 2014).
6. The Russians talk about religious education. Available at: <http://www.levada.ru/01-03-2013/rossiyane-o-religioznom-vospitanii> (accessed 22 January, 2014).
7. Public opinion about the Unified State Examination. Available at: <http://www.levada.ru/06-06-2013/obshchestvennoe-mnenie-o-ege> (accessed 22 January, 2014).
8. The Russians' Opinion about the Unified State Examination is getting worse. Available at: <http://www.levada.ru/06-06-2013/rossiyane-stali-dumat-o-ege-eshche-khuzhe-chem-ranshe> (accessed 22 January, 2014).
9. The Russians talk about school and single textbook on History. Available at: <http://www.levada.ru/21-06-2013/rossiyane-o-shkole-i-edinom-uchebnike-istorii> (accessed 22 January, 2014).
10. About the Quality of Education. Available at: <http://www.levada.ru/02-09-2013/o-kachestve-obrazovaniya> (accessed 22 January, 2014).

11. **Budushchee** *vysshey shkoly v Rossii: ekspertniy vzglyad. Forsait-Issledovanie – 2030* [Future of Higher Institutions in Russia: expert view. Foresight research – 2030]. Krasnoyarsk, Siberian Federal University Publ., 2012.
12. **Future** of Higher Institutions in Russia: expert view. Foresight Research – 2030: Analytical Report. *Intellectual Russia*. Available at: <http://www.intelros.ru/reports/14409-buduschee-vysshey-shkoly-v-rossii-ekspertniy-vzglyad-forsayt-issledovanie-2030.html> (accessed 24 January, 2014).
13. **Artashkina T.** *Obrazovanie v kontekste kultury: sotsiokulturniy mekhanizm vzaimodeistviya* [Education in contexts of culture: socio-cultural mechanism of Interaction]. Germany, Palmarium Academic Publ., 2012.
14. **Artashkina T.A.** Osobennosti vzaimodeistviya instituta obrazovaniya i kultury [Peculiarities of interaction between institute of education and culture]. Vladivostok, FEFU Publ., 2013.
15. **Varshavskiy I.** Poedinok: Yumoreska [Duel: Humoresque]. *Komsomolskaya Pravda – Komsomol's truth*, 1963, no. 8. p. 4.
16. **Varshavskiy I.** Poedinok. Syuzhet dlya Romana [Duel. A Plot for a Novel]. *Sbornik nauchno-fantasticheskikh rasskazov – Collection of science fiction stories*, Moscow, – Znanie Publ., 1990. pp. 7–11.

BIBLIOGRAPHY

- Anikeeva O.A.** *Glava 29: Sotsiologiya obrazovaniya* [Chapter 29. Sociology of education]. *Sotsiologiya: uchebnik dlya studentov vuzov* [Sociology: Textbook for University Students]. Moscow, Marketing Publ., 2002. pp. 593–614.
- Berezhnova E.V.** *Fundamentalnoe i prikladnoe v pedagogicheskikh issledovaniyakh* [The fundamental and the applied in pedagogical research]. Available at: http://library.by/portalus/modules/shkola/readme.php?subaction=showfull&id=1192109348&archive=1196815450&start_from=&ucat=& (accessed 28 January, 2014).
- Berezhnova E.V.** *O sootnoshenii fundamentalnogo i prikladnogo v issledovaniyakh po pedagogike* [About correlation between the fundamental and the applied in pedagogical research]. Available at: <http://www.mparlament.eduhmao.ru/info/1/3690/23083/> (accessed 28 January, 2014).
- Bespalko V.P.** *Obrazovanie i obuchenie s uchastiem kompyuterov (Pedagogika Tret'ego Tysyacheletiya)* [Education and teaching by means of computers (Pedagogics of the Third Millennium)]. Moscow, – Voronezh Publ., 2002.
- Bondarenko V.F.** *Sotsiologiya obrazovaniya: sotsiologicheskoe soprovozhdenie obrazovatel'nogo protsessa v vuzе* [Sociology of education: sociological support of educational process in a higher institution]. Moscow, GUU Publ., 2003.
- Bulanova-Toporkova M.V.** *Pedagogika i psikhologiya vysshey shkoly: uchebnoe posobie* [Pedagogics and Psychology in higher education: study guide]. Rostov-on-Don, Fenix Publ., 2002.
- Efimov V.S.** *Budushchee vysshey shkoly v Rossii: ekspertniy vzglyad. Forsait-Issledovanie – 2030* [Future of Higher Institutions in Russia: expert view. Foresight research – 2030]. Krasnoyarsk, Siberian Federal University Publ., 2012.
- Fedotova G.A.** *Metodologiya i metodika psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniy* [Concept and methods of psychological and pedagogical research]. Velikiy Novgorod, 2006.
- Future** of Higher Institutions in Russia: expert view. Foresight Research – 2030: Analytical Report. *Intellectual Russia*. Available at: <http://www.intelros.ru/reports/14409-buduschee-vysshey-shkoly-v-rossii-ekspertniy-vzglyad-forsayt-issledovanie-2030.html> (accessed 24 January, 2014).
- Grigoryev D.V., Stepanov P.V.** *Pedagogika. Unit 1: obshchie osnovy pedagogiki* [Pedagogics. Unit 1: fundamentals of Pedagogics]. Moscow, 2000.

Ivanova V.A., Levina T.V. *Pedagogika: elektronnyi uchebno-metodicheskiy kompleks* [Pedagogics: online teaching materials]. Available at: http://www.kgau.ru/distance/mf_01/ped-asp/01_01.html (accessed 17 January, 2014).

Kharlamov I.F. *Pedagogika: ucheb. posobie dlya studentov vyssh. ucheb. zavedeniy* [Pedagogics: study guide for students]. Moscow, Gardariki Publ., 2007. Kodzhaspirova G.M. *Pedagogika: uchebnik dlya studentov vuzov po ped. spetsialnostyam* [Pedagogics: student book for students specializing in Pedagogics]. Moscow, Gardariki Publ., 2009.

Krayevskiy V.V. *Metodologiya pedagogicheskogo issledovaniya: posobie dlya pedagoga-issledovatelya* [Concept of pedagogical research: guide for teaching researchers]. Samara, SamSPI Publ., 1994.

Kushner Yu.Z. *Metodologiya i metody pedagogicheskogo issledovaniya: ucheb. – metod. posobie* [Concept and methods of pedagogical research: teaching guide]. Mogilev, MSU named after. A. A. Kuleshov Publ., 2001.

About the Quality of Education. Available at: <http://www.levada.ru/02-09-2013/o-kachestve-obrazovaniya> (accessed 22 January, 2014).

Public opinion about the Unified State Examination. Available at: <http://www.levada.ru/06-06-2013/obshchestvennoe-mnenie-o-ege> (accessed 22 January, 2014).

Podlasiy I.P. *Pedagogika: Uchebnik dlya Stud. Ped. Vuzov* [Pedagogics: Studentbook for Pedagogical Institutions]. Moscow, VLADOS Publ., 2008.

Polonskiy V.M. *Nauchno-pedagogicheskaya informatsiya: slovar-spravochnik* [Scientific and pedagogical information: Glossary]. Moscow, Novaya Shkola Publ, 1995.

Rats M.V. *K voprosu o fundamentalnom v nauke i obrazovanii* [Revisiting the fundamental in science and education]. Available at: <http://www.fondgp.ru/lib/mmk/59> (accessed 29 January, 2014).

Russian Newspaper. Available at: <http://www.rg.ru/2013/01/10/zakon.html> (accessed 24 January, 2014).

The Russians are not satisfied with education in Russia. Available at: <http://www.levada.ru/27-08-2012/rossiyane-nedovolny-rossiiskim-obrazovaniem> (accessed 22 January, 2014).

The Russians talk about religious education Available at: <http://www.levada.ru/01-03-2013/rossiyane-o-religioznom-vospitanii> (accessed 22 January, 2014).

The Russians talk about school and single textbook on History. Available at: <http://www.levada.ru/21-06-2013/rossiyane-o-shkole-i-edinom-uchebnike-istorii> (accessed 22 January, 2014).

The Russians have evaluated quality of education. Available at: <http://www.levada.ru/30-08-2011/rossiyane-otsenili-kachestvo-obrazovaniya> (accessed 22 January, 2014).

The Russians' Opinion about the Unified State Examination is getting worse. Available at: <http://www.levada.ru/06-06-2013/rossiyane-stali-dumat-o-ege-eshche-khuzhe-chem-ranshe> (accessed 22 January, 2014).

The Russians are against Religion being taught at school. Available at: <http://www.levada.ru/01-03-2013/rossiyane-vyskazalis-protiv-prepodavaniya-religii-v-shkole> (accessed 22 January, 2014).

Roizin V.M. *Vidy nauchnyh rabot i kriterii ih otsenki* [Types of research works and criteria of their evaluation]. *Mir Psikhologii – The world of Psychology*, 2005, no. 2 (42). pp. 173–194.

Ryabinova E.N. *Kvalimetriya v professionalnom obrazovanii* [Qualimetry in professional education] *Izvestiya Samarskogo Nauchnogo tsentra Rossiiskoy akademii nauk. – News of Samara Scientific Centre RAS*, 2009, vol. 11, no. 4 (6). pp. 1447–1452.

Ryabinova E.N. *Razrabotka i realizatsiya individualno-korrektiruemoy tekhnologii professionalnogo obucheniya: monografiya* [Development and implementation of individually corrected technology of professional education: monograph]. Samara, Samara Scientific Centre RAS Publ., 2008.

The Russians are not satisfied with the system of education in the country. Available at: <http://www.levada.ru/06-11-2012/sistema-obrazovaniya-rossiyan-ne-ustraivaet> (accessed 22 January, 2014).

Slastenin V.A. *Pedagogika: uchebnik po distsipline "Pedagogika" dlya studentov vyssh. ucheb. zavedeniy* [Pedagogics: studentbook on Pedagogics for Students] Moscow, Akademiya Publ., 2008.

Smirnov S.A. *Pedagogika: pedagogicheskiye teorii, systemy, tekhnologii* [Pedagogics: pedagogical theories, systems, and technologies]. Moscow, Akademiya Publ., 2001.

Sorokina N.D. *Obrazovanie v sovremennom mire (sotsiologicheskii analiz): monografiya* [Education in the modern world (sociological aspect): monograph]. Moscow, Economics and Finance Publ., 2004.

Stepashko L.A. *Filosofiya obrazovaniya: ontologicheskie, aksiologicheskie, antropologicheskie osnovaniya: ucheb. posobie* [Philosophy of Education: ontological, axiological, and anthropological fundamentals: study guide]. Vladivostok, Dalnevost. University Publ., 2008.

Varshavskiy I. Poedinok. Syuzhet dlya Romana [Duel. A Plot for a Novel]. *Sbornik nauchno-fantasticheskikh rasskazov – Collection of science fiction stories*. Moscow: Znanie Publ., 1990. pp. 7–11.

Vayndorf-Sysoyeva M. E., Krivshenko L.P. *Pedagogika: posobie dlya sdachi ekzamina* [Pedagogics: textbook for Exams] Moscow, Yurait-Publ., 2005. 239 p.

Varshavskiy I. Poedinok: Yumoreska [Duel: Humoresque]. *Komsomolskaya Pravda – Komsomol's truth*, 1963, no. 8. p. 4.

Информация об авторе

Арташкина Тамара Андреевна (Владивосток, Россия) – доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор, доцент, Дальневосточный федеральный университет, Школа искусства, культуры и спорта, кафедра культурологии и искусствоведения (г. Владивосток, остров Русский, поселок Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус F (26), кабинет F436, кафедра культурологии и искусствоведения ШИКС ДВФУ, e-mail: tam.artand@gmail.com, artash@mail.primorye.ru).

Information about the author

Tamara A. Artashkina (Vladivostok, Russia) – Doctor of Philosophic Sc., Candidate of Pedagogics, Professor, Associate Professor at the Chair of Cultural studies and Art, School of Arts, Culture and Sports in the Far-Eastern Federal University (FEFU), village Ayaks, 10; campus of FEFU, Building F (26), Room F 436, the Chair of Cultural studies and Art. Vladivostok, Russkiy island, e-mail: tam.artand@gmail.com, artash@mail.primorye.ru).

Принята редакцией 02.09.2014