

ВОСПРИЯТИЕ СТУДЕНТАМИ СОБЫТИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ КАК ПРОБЛЕМА ПРЕПОДАВАНИЯ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

PERCEPTION OF THE STUDENTS' EVENTS OF RUSSIAN HISTORY AS AN ISSUE OF TEACHING HUMANITIES

УДК 323.2

DOI: 10.15372/PEMW20180316

Б. В. Федотов

Новосибирский государственный аграрный
университет, Новосибирск, Российская
Федерация, e-mail: fedotovboris@gmail.com

Fedotov, B.V.

Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk,
the Russian Federation,
e-mail: fedotovbo-ris@gmail.com

Аннотация. В статье дается оценка деятельности официальных лидеров страны за более чем столетний период отечественной истории, взгляд студентов вузов на российскую историю. Автор не занимает позицию стороннего наблюдателя, решает две задачи. С одной стороны, в работе говорится о руководителях государства с точки зрения молодого поколения, а с другой — автор анализирует определенные моменты истории и самих респондентов. Основными критериями в деятельности первых лиц России и СССР выступают качества, характеризующие степень их компетентности по таким параметрам, как достижения в экономическом развитии, решение острых политических проблем в своей стране и мире, укрепление обороноспособности государства, успехи в социальной сфере, прогресс в науке, образовании, медицине, улучшение качества жизни людей. В выводах поставлены острые и актуальные вопросы: почему многие исторические факты мало известны в молодежной среде и какие выводы должны сделать на основе этого социологического исследования преподаватели гуманитарных дисциплин не только для расширения знаний студентов, но и для формирования у них соответствующей гражданской позиции.

Abstract. The article assesses the official leaders of the country for more than a century of national history. The students review Russian history. The author does not take the position of an outside observer. He solves two problems. On the one hand, the work speaks of the leaders of the state from the point of view of the younger generation, and on the other hand the author himself analyzes certain moments of the history and the respondents themselves. The main criteria in the activities of the top officials of Russia and the USSR are qualities that characterize the degree of their competence in such parameters as achievements in economic development, solving acute political problems in their country and the world, strengthening the defense capability of the state, progress in the social sphere, progress in science, education, medicine, improving people's quality of life. In the conclusions to all presented material acute and topical questions are raised as to why many historical facts are not well known in the youth environment and what conclusions should be drawn on the basis of this sociological research by teachers of humanitarian disciplines, not only for the expansion of students' knowledge, but also for the formation of appropriate civil position.

Ключевые слова: политические лидеры и их рейтинг, роль личности в истории, взгляд на историю с позиций сегодняшнего дня.

Для цитаты: Федотов Б. В. Восприятие студентами событий отечественной истории как проблема преподавания гуманитарных дисциплин // Профессиональное образование в современном мире. 2018. Т. 8, №3. С. 2079–2089

Key words: political leaders and their rating, the role of the individual in history, a view of history from the perspective of today.

For quote: Fedotov, B.V. [Perception of the students events of Russian history as an issue of teaching Humanities]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire* = Professional education in the modern world, 2018, vol. 8, no. 3, pp. 2079–2089

DOI: 10.15372/PEMW20180316

DOI: 10.15372/PEMW20180316

Введение. Россия отмечает знаменательную дату – 100-летие революционных событий октября 2017 г. Октябрь 1917 г. расколол общество на «красных» и «белых». По мнению одних, эти события привели к невиданным и прогрессивным преобразованиям, с позиции других этот исторический период ассоциируется с переворотом, зачеркнувшим надежды на поступательное развитие страны и приведшим ее к огромным человеческим жертвам.

Во все времена историки, рассматривая тот или иной период в жизни страны, уделяли пристальное внимание ее лидерам. Зачастую и прогресс, движение вперед или, наоборот, назад связывается не только и не столько с движением масс, сколько с вождями народов. Какова их роль в истории России? По каким критериям мы их оцениваем и какую оценку готовы поставить сегодня? Эти вопросы не сходят с повестки дня отечественной и мировой истории. Понимание прошлого позволяет увидеть в нем положительное, допущенные ошибки, адекватно оценить настоящее и определить правильный путь в будущее. Великий классик литературы Н. Г. Чернышевский в своем романе «Что делать?», с оптимизмом оценивая перспективы страны, обозначал это будущее словами «светлое» и «прекрасное». Он верил в победу добра над злом, в превосходство сил созидания, призывал стремиться всеми силами к светлому будущему и переносить в него все самое лучшее. Лейтмотив этого исследования: изучение истории Отечества, наших успехов и неудач (провалов) в связи с руководством. Такой подход позволит не только констатировать исторические реалии, но и попытаться что-то «увидеть за горизонтом».

Постановка задачи. В исторической науке и политологии традиционно уделяется много внимания политическим лидерам. Многие специалисты в своих исследованиях поднимают проблему роли личности в истории. При этом они ставят вопросы о потенциале лидеров, их возможностях, степени и границах влияния на исторический процесс в целом. Политическое лидерство всегда выступало важнейшим элементом жизни общества, а социально-психологические механизмы, которые приводили к их выдвижению в роли вождей или глав государств, в значительной степени связаны с политическими рисками. Этот тезис особенно актуален для России, поскольку многие политологи относят нашу страну к лидерскому типу обществ. Зачастую подобному общественному укладу не хватает обычаев и традиций, которые могли бы выступать в качестве важных политических регуляторов. В таких случаях недостатки социального порядка компенсируются политическим лидерством. Рассматривая роль лидеров в истории во взаимосвязи с философскими категориями необходимого и случайного, следует отметить, что личность, какой бы гениальной она ни оказалась, не может предвидеть всей полноты предстоящих событий. Но зачастую своими действиями или бездействием тот или иной лидер способен оставить заметный след в истории как положительного, так и отрицательного свойства. Признавая в определенной степени марксистское положение о роли народных масс в истории, нельзя не отметить, что значительная часть событий в истории персонифицирована, а роль отдельных личностей оказывается исключительно значимой [1]. По выражению К. Каутского, вовсе не обязательно быть гением или обладать выдающимся интеллектом, чтобы войти в историю в качестве великой личности. «И посредством, и даже стоящие ниже среднего уровня, а также дети и идиоты могут стать историческими личностями, если им попадает в руки большая власть» [2, с. 687].

В нашем исследовании не ставилась цель выявить все подходы к исследованию роли личности в истории. Нам необходимо рассмотреть вопрос об отношении к политическим лидерам с позиций сегодняшнего дня. Нашим современникам была предоставлена возможность оценить лидеров России (СССР). Ведь зачастую от руководителей страны зависят перемены, в результате которых мы приходим к новому обществу, но не всегда мы получаем то общество, к которому стремились. Поэтому важно дать оценку лидерам России (СССР), но, что не менее важно, оценить самих респондентов с точки зрения их выбора в пользу того или иного лидера.

Методология и методика исследования. В этой публикации автор придерживался междисциплинарного подхода к объекту исследования. Это означает, что проблема исследования не может быть адекватно проанализирована, если не опираться на положения различных дисциплин: философии, истории, политологии, социологии и т.д. Объекты исследования – руководители России (СССР) за последние 100 лет отечественной истории, а предмет – отношение к ним молодого поколения страны с позиций сегодняшнего дня.

Рассматривая правителей страны в историческом процессе, современные ученые видят их роль с позиции эволюции, перспектив развития страны, достижений и допущенных ошибок. Проводя такой анализ, они чаще всего балансируют между антиперсоналистскими теориями и персоналистской парадигмой в философии истории. В их работах присутствует как западная, так и восточная традиции рассмотрения места правителя в историческом процессе [3; 4, С. 7; 5, С. 14; 6, С. 157; 7, С. 61; 8, С. 156].

При проведении исследования автор применял методы различных гуманитарных наук. Так, при обобщении психологических портретов лидеров страны в публикации был использован библио-

графический метод. Для получения информации об их деятельности применялся источниковедческий метод: была изучена литература (печатная и электронные ресурсы), в которой давались оценка и анализ различных сторон их деятельности в роли руководителей страны. Однако большая часть материала построена на базе социологического исследования. В данном случае была поставлена основополагающая проблема: «Как в студенческой среде понимают и оценивают события отечественной истории и какую роль в этих событиях респонденты отводят политическим лидерам?». Совершенно не случайно был выбран конкретный исторический период: начало XX столетия (последние годы правления династии Романовых) – 2017 г. Этот период истории был ознаменован эпохальными событиями в жизни страны: свержением монархии, установлением буржуазно-демократического строя, а затем и строя социалистического и, наконец, возвратом к буржуазной демократии, но уже в новых условиях. Страну в эту суровую эпоху потрясли и революции, и войны, начиная с Первой мировой и заканчивая локальными вооруженными конфликтами и т. д. Не понимая прошлого, невозможно понять настоящее и тем более – заглянуть в будущее.

Применение социологии в нашем исследовании включало два аспекта. С одной стороны, использование ее в качестве инструмента для исследования этих событий, а с другой – изучение субъекта, а одновременно и объекта педагогического процесса (студента) с точки зрения его включенности в этот процесс, а если посмотреть шире, то и как возможного активного участника (актера) исторического процесса. Трудно одно отделить от другого, учитывая обстоятельство, что преподавание таких дисциплин, как история, политология, фило-софия несет в себе огромный воспитательный заряд для молодого поколения страны.

Привлечение социологии как инструмента познания и самой истории и тех, кто изучает эту историю, было вызвано рядом обстоятельств. Во-первых, в отличие от истории, которая, опираясь на законы общественного развития, вместе с тем носит описательный характер, социология рассматривает конкретного участника в узком временном пространстве. Однако ученый-социолог исходит из циклического характера истории, когда велика вероятность повторения ранее происходивших явлений. Во-вторых, выступая в качестве теории и методологии всех общественных и гуманитарных наук, социология разрабатывает технику и методику изучения человека, его деятельности и методы социального измерения, что необходимо для получения полноценной и достоверной информации при оценке того или иного процесса и явления. В-третьих, действуя в широком поле общественных и гуманитарных наук, зачастую оказывается недостаточным применение сугубо социологического инструментария. И тогда на стыке с экономикой, политологией, историей и иными науками появляются социальные исследования [9]

Имея собственный опыт, когда объектом социологического исследования выступал читатель, автор статьи опирался на фундаментальные положения социологии, где «изучение социальных общностей и форм их самоорганизации (социальных систем, социальных структур и институтов), по мнению специалистов, предполагает не только фиксацию некоторых событий, явлений или их свойств, но и учет условий, при которых имеют место те или иные явления» [10]

При разработке программы социологического исследования не случайно в качестве респондентов выделена такая категория, как студенты. Выделение этой аудитории представляется закономерным по ряду причин. Во-первых, студенческая среда, являясь молодежной средой, имеет определенное отличие как особая социальная группа. Ее представители образованны в отличие от молодежи среднего уровня, их можно считать частью будущей российской интеллигенции. Во-вторых, она несет в себе отпечаток современной эпохи. Развитие мировоззрения тех, кому сегодня 17–25 лет, происходило уже тогда, когда заканчивался постсоветский период и наступала новая эпоха, связанная со все более расширяющейся информатизацией общества, переоценкой пройденного страной пути, в том числе и последней четверти века российской истории. И студенческая молодежь оказалась в эпицентре этого процесса. В-третьих, изучение такой социальной группы, как студенты с точки зрения понимания ими вопросов философии, истории, политологии и, в частности, в оценке роли политических лидеров страны особенно важно для преподавателей высшей школы. Это позволяет рельефно представить состояние современной образовательной среды, а следовательно, и вектор ее развития в контексте преподавания целого ряда гуманитарных дисциплин.

В условиях высшей школы репрезентативность нашего исследования обеспечивалась включением в число респондентов студентов первого по четвертый курс бакалавриата. Возраст исследуемых – 17–25 лет. Можно утверждать об определенной однородности указанной категории исследуемых. Нами были выработаны оптимальные методы для изучения вопросов указанной проблематики (анкетирование, беседы, опрос, наблюдение). Применение указанных методов позволило в значительной степени обеспечить его достоверность.

Однако нельзя не учитывать педагогический аспект данной проблематики. Ведь преподавание любой дисциплины, включая историю, политологию или философию, в значительной степени зависит от собственно педагогических факторов. К их числу мы можем отнести правильную постановку проблемы, формулирование цели, применение адекватных данному предмету методических приемов, неординарное формулирование вопросов, умение включить в обсуждаемую проблематику ту или иную аудиторию. Поэтому большое значение имели и сами занятия по такой дисциплине, как политология. Так, значительный массив информации в русле исследования был дополнен в ходе семинарских занятий по этой дисциплине. Для полноценного представления о том, как студенты понимают особенности отечественной истории и роль в нем конкретных персонажей, была поставлена важная в контексте исследуемой проблемы цель занятий – знакомство с социально-политическими субъектами – правящими элитами и политическим лидерством, – определение их роли и места в системе властных отношений. Студенты должны были разобраться с такими понятиями, как «лидер», «вождь», «имидж лидера», «элита», «лидерство и руководство», «культ личности» и др. Этой же цели служили и темы докладов и сообщений, которые отражали суть поставленной проблемы: «Концепция вождизма», «Проблема политического лидерства в современном российском общественном развитии», «Массы и лидеры в условиях перехода от диктатуры к демократии», «Политические портреты современных лидеров (по выбору)», «Теоретические модели политического лидерства», «Типология лидерства», «Харизматическое лидерство», «Политические лидеры России в президентских выборах» (лозунги, программа, имидж, отношение к оппонентам)» и др.

В исследовании участвовали студенты двух новосибирских университетов: Новосибирского государственного аграрного университета (НГАУ) и Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики (СИБГУТИ) (всего в исследовании приняло участие свыше 250 чел.). Среди них был проведен опрос, в ходе которого студенты должны были поставить свою оценку руководителям России (СССР) за последние 100 лет: Николаю II, В. И. Ленину, И. В. Сталину, Н. С. Хрущеву, Л. И. Брежневу, М. С. Горбачеву, Б. Н. Ельцину, Д. А. Медведеву, В. В. Путину. Применялась 20-балльная шкала: от -10 до +10 баллов в зависимости от того, насколько положительным или отрицательным было такое руководство. Руководители СССР (генеральные секретари ЦК КПСС Ю. В. Андропов и К. У. Черненко) были исключены из этого списка из-за относительно короткого периода их деятельности на посту высшего руководителя страны. Давая ту или иную оценку, респонденты должны были ее обосновать. Учитывались и доклады студентов во время семинаров, где они оценивали этих политиков и описывали их социально-психологические портреты. Основными критериями деятельности руководителей России (СССР) являлись успехи во внутренней и внешней политике, развитие экономики, науки, образования, медицины, укрепление роли государства, повышение обороноспособности страны, решение вопросов в социальной сфере. Если студент плохо представлял роль того или иного руководителя, то он ему ставил оценку «0», что означало отсутствие каких-либо ярко выраженных результатов в ходе руководства страной.

Результаты. Обработка полученных результатов позволила определить рейтинг каждого из указанных политиков. На рис. 1 и 2 приведены оценки, которые получены лидерами страны в результате подсчета всех выставленных оценок со стороны респондентов и определении среднего балла. Но лучше дать такую оценку согласно исторической хронологии.

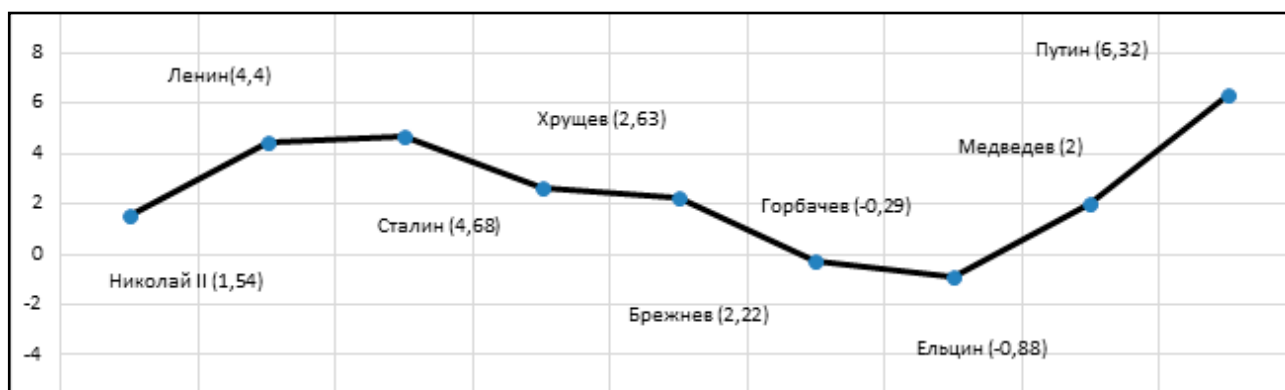


Рис. 1. Сравнительный график оценки респондентами лидеров России и СССР с 1914 по 2017 гг. (в баллах)



Рис. 2. Диаграмма сравнительной оценки руководителей России и СССР с 2014 по 2017 гг.

Николай II получил оценку 1,54. Респонденты отметили такие положительные качества последнего русского царя из династии Романовых, как верность России, проведение реформ в политической сфере и установление гражданских прав населения (учреждение Госдумы, издание «Манифеста свобод»), модернизацию страны, которая выразилась в высоких темпах экономического развития, строительство железных дорог, укрепление национальной валюты, существенное пополнение государственной казны, существенный рост населения Российской империи, реформирование армии и ее дальнейшее техническое оснащение, заключение союза с Англией и Францией («Антанта»). Были названы и его положительные нравственные качества: верность России, доброта, забота о семье, высокая образованность и культура.

Но недостатков отмечено гораздо больше, среди них – неполноценность, декларативность, практическая бесполезность ряда реформ (например, Госдума назначалась и упразднялась самим императором). Отмечалось, что он зарекомендовал себя как слабый государственный деятель (мягкий и непоследовательный в своих политических решениях, при нем отсутствовали многие политические права и свободы). Самыми серьезными недостатками, по мнению студентов, стали слабое понимание политической обстановки в стране, общественного мнения, неадекватная оценка текущей ситуации как в стране, так и на фронтах сначала русско-японской, а затем Первой мировой войны. Так, просчеты в управлении армией привели к серьезным поражениям русской армии. В результате столь некомпетентного руководства стало возможным осуществление террора со стороны радикальных организаций революционеров в России, возникновение сначала революционных ситуаций, а затем и самих революций. Вот некоторые эпитеты, которые использовались при оценке деятельности Николая II: «рассеянный и несобранный руководитель», «невнимательный», «был слабый духом, чтобы править», «отказался от престола», «народ был отрицательно настроен против него», «недовольство в стране привело к революции», «слабохарактерный монарх».

Имела место и неадекватная оценка деятельности последнего русского царя, которая прозвучала диссонансом относительно большей части ответов респондентов. По мнению ряда студентов, Николай II «был хорошим политиком», а к числу положительных качеств такие респонденты отнесли «упорство», «верное и честное исполнение своих дел перед страной», «мощную внешнюю политику».

В. И. Ульянов (Ленин) получил оценку 4,4. Высокая оценка была поставлена вождю мирового пролетариата по следующим показателям: наличие особых качеств вождя (харизма), способность перейти от разрухи после окончания Первой мировой и Гражданской войн к проведению эффективных экономических реформ (НЭП), принятие ряда политико-правовых решений (организация светского государства, отделение церкви от государства, школы от церкви, принятие Конституции РСФСР, декретов «О мире», «О земле», «Декларация прав народов России» и др.). Большинство респондентов отметили такое большое достижение В. И. Ленина, как создание самого мощного государства в мире и образование СССР. Были названы и другие достижения Ленина: умелое руководство страной, несмотря на все трудности, создание и укрепление Красной Армии, ее победа в годы Гражданской войны, проведение строго ориентированной социальной политики (бесплатная медицина и всеобщее образование,

ликвидация частной собственности и эксплуатации человека человеком и др.). Добавим сюда черты социально-психологического портрета вождя, отмеченные в ходе опроса: «жесткость, расчетливость, целеустремленность в политике», «одержимость идеями», «сумел избавить страну от устарелой формы правления», «умный руководитель», «великий человек», «смог построить новую страну», «обеспечил строгий контроль, который был необходим для поддержания порядка в стране», «лидер, сумевший повести за собой массы против монархической власти».

К недостаткам В. И. Ленина часть респондентов отнесла факт подготовки и осуществления революции, свержение монархии и политическую ситуацию в России, которая привела к кровопролитной Гражданской войне (25% респондентов). Присутствовали в ответах и обвинения в организации беспорядков, направленных на свержение законной власти, а взгляды В. И. Ленина по отношению к монархическому строю некоторые студенты оценили как экстремистские. Хочется привести несколько высказываний негативного характера: «довел страну до гражданской войны», «разграбил страну, сломал режим», «перевернул все с ног на голову, не смог создать сильное государство».

И. В. Сталин получил оценку 4,68., немного опередив В. И. Ленина. Приведем некоторые характерные высказывания студентов: «было много крови, но навел порядок и обеспечил расцвет государства», «создал сильную армию», «обеспечил создание ядерного оружия», «сумел мобилизовать силы для победы в Великой Отечественной войне», «поднял Россию из пепла, сделал великой державой», «страна добилась огромного прогресса в науке», «покончил с безработицей», «повышение общего уровня культуры населения». Студентами были названы отличительные черты характера И. В. Сталина. Дословно приведем некоторые из положительных оценок вождя: «усердный и умелый», «хороший управленец», «авторитарный, властный руководитель». Однако было отмечено и немало негативных сторон, среди них – «массовые репрессии в стране», «массовые расстрелы, в том числе и неповинных людей, которые не прекращались и во время Великой Отечественной войны», «репрессии, в том числе и физическое уничтожение целого ряда ученых», «разрушение демократии, отсутствие коллегиальности, возвеличивание культа личности самого Сталина», «уничтожение целого ряда представителей интеллигенции».

Негативные черты личности вождя народов, как часто именовали Сталина, обозначены такими эпитетами, как «злодей», «дотошный и злопамятный», «жестокий» и др.

Н. С. Хрущев получил оценку 2,63. Его имя связывают с «оттепелью», развенчанием культа личности И. В. Сталина, попыткой приоткрыть «железный занавес», повсеместно выращивать в стране кукурузу. Студенты высоко оценивали решительность Н. С. Хрущева в принятии решений по управлению делами внутри страны и за ее пределами. К достоинствам правления Н. С. Хрущева они отнесли «попытку модернизации партийно-государственной системы», четко ориентированную социальную политику, «курс на существенное изменение к лучшему условий жизни и быта населения», например, небывалые темпы строительства жилья. Студенты признавали это большим прогрессом для того времени. Дома, построенные в те годы, сохранились до наших дней и в последующем получили наименование «хрущевки». К заслугам Н. С. Хрущева студенты также отнесли «снижение пенсионного возраста», «небывалые успехи в науке» (в первую очередь освоение космоса), разрешение Карибского кризиса, сохранение личного достоинства руководителей страны во взаимоотношениях с Западом. Респонденты отметили следующие недостатки: «действовал в интересах народа, но ничего не доводил до конца», «часто принимал необдуманные решения», «не выполнил ряд обещаний, например, построение коммунизма», при нем было немало «неудач в экономике и сельском хозяйстве», «непоследовательно проводил реформы», «не обладал достаточными экономическими знаниями для развития страны». Некоторые из студентов высказали мнение о том, что «Н. С. Хрущев как политик не состоялся».

Среди личностных качеств Н. С. Хрущева в оценке респондентов преобладают недостатки: «неразвитый, но пытался быть лидером», «неопрятная личность», «непоследовательный».

Л. И. Брежнев часто ассоциируется с эпохой застоя. Его оценка 2,22, не высокая, но и не самая низкая, как мы увидим далее. Положительные стороны: повышение уровня жизни (по мнению отдельных респондентов, «при нем граждане СССР жили лучше всего»), «стабильность в стране», самый высокий показатель ВВП за всю отечественную историю (второе место в мире), «принятие конституции», поддержание коммунистического режима в стране и среди союзников по социалистическому лагерю, «много помогал странам третьего мира», «укрепление страны», «впервые за два десятилетия страна прошла без потрясений и реформ». Недостатки: «экономический застой», «слабая подготовка кадров и засилье бюрократии», номенклатурный принцип выдвижения кадров («были продвижения по карьерной лестнице по связям»), «не обращал внимания на свою страну», «был застой», «затянувшаяся война с Афганистаном», «в стране ничего не менялось», «стагнация государства».

В оценке личностных качеств имели место полярные оценки. Так, к положительным можно отнести честность, стремление улучшить социальные условия для большинства населения, к отрицательным –

«слабый политик», «неэффективный руководитель», «присвоение многочисленных наград и званий» и др.

М. С. Горбачёв вошел в отечественную историю как «творец перестройки». Его средний балл в оценке опрошенных респондентов составил 0,29. Как видим, его оценка отрицательная. Однако и у М. С. Горбачёва были в оценке опрошенных студентов положительные стороны: объявление перестройки (гласность, свобода слова, печати, демократические принципы в проведении выборов), «стремление покончить с пьянством в стране», «покончил с тоталитаризмом», проводил линию на сокращение правительства, «покончил с войной в Афганистане». Недостатки явно преобладают над положительными сторонами, среди них – «развал СССР», «непоследовательность реформ», «плохая реализация хороших идей», «крах экономической и политической системы», «неверные экономические и политические решения», «дефицит товарной продукции». Соответственно невысоко были оценены и личные качества М. С. Горбачёва: «безответственный», «двуличный», «слабохарактерный», «пассивный».

Б. Н. Ельцин, который после распада СССР стал первым президентом Российской Федерации, получил самую низкую оценку – 0,88. Среди положительных сторон его деятельности были названы «улучшение отношений с Европой и США», «принятие Конституции РФ 1993 г.», «несмотря на эксцентричный характер, сумел сформировать органы власти новой России». Но положительные стороны Б. Н. Ельцина блекнут по сравнению с недостатками: «огромная инфляция», «дефицитный бюджет», «рост внешнего долга», «допустил разграбление страны», «ничего не сделал для страны», «полный развал в экономической сфере», «неправильно проводил реформы», «приход к власти олигархии», «продолжил развал страны», «проводил слишком жесткие экономические реформы», «своими действиями способствовал расколу общества», «разгул криминала в 1990-е гг.», «нищета, безработица, воровство среди государственных чиновников», «взял власть, но ничего не смог сделать», «страна была на грани кризиса», «произошел огромный спад уровня жизни», «тотальное изменение страны», «ухудшение экономической ситуации», «резкое сокращение продукции в промышленности», «чеченская война», «хаос в стране, полнейший беспредел и бандитизм». Все перечисленные недостатки респонденты связывают с личными качествами Б. Н. Ельцина. Хочется привести лишь одну фразу: «Президент, из-за которого русских до сих пор считают пьяницами».

Д. А. Медведев, сменивший В. В. Путина на посту президента РФ 2 марта 2008 г., его деятельность во многом связана с В. В. Путиным. Оценка Д. А. Медведева – 2,0. Положительные стороны: «разделял позицию Путина», «стабильность, предсказуемость действий», «раз-решил Грузино-Осетинский конфликт», «спокойная политика», «поднял страну, выделил деньги на развитие жизни», «начало создания позитивного образа страны», «усиление централизации власти». Однако не все оценки столь лестные. Значительная часть респондентов оказалась не готовой в полной мере оценить деятельность Д. А. Медведева, поэтому встречается немало противоречивых оценок: «ничем не отличился», «энергичный, но ничего не сделал, что могло бы отложиться в памяти», «под присмотром Путина держал равновесие в стране», «слишком мало был у власти», «сложно оценить», «не было ухудшений и улучшений».

Личные качества Д. А. Медведева часть респондентов оценивает в основном с положительной стороны: «рассудительный», «энергичный», но и в его адрес высказаны и отнюдь не лестные фразы, многие из которых запомнились студентам по его высказываниям в СМИ или оценкам со стороны так называемой несистемной оппозиции, например, «пытался заключать договора, но всегда терпел неудачи», «денег нет, но вы держитесь», «не имел влияния и высокого авторитета в обществе», «человек во многом отражающий нынешнее положение страны, где органы власти погрязли в коррупции, а страна в кризисе». Есть и высказывания в адрес самого Д. А. Медведева по обвинению в коррупции, согласно информации, взятой с интернет-сайтов, враждебных официальной власти оппозиционных сил.

Последним в списке и первым по набранным баллам стоит нынешний президент РФ В. В. Путин – 6,32. За что же он получил столь высокую оценку? Респонденты отметили следующие особенности руководства страной нынешнего ее политического лидера: «поднял страну, восстановил ее экономическую составляющую», «усиление армии», «хорошая внешняя политика», «умело принимает решения по экономическим и военным вопросам», «обеспечил стабильность в стране», «смог поставить страну на ноги», «хорошо справляется со своими обязанностями», «присоединил Крым», «проводит жесткую политику», «поднятие России на высокий уровень», «отстаивает интересы страны», «заботится об укреплении государственной системы», «вывел страну из кризиса», «успешная борьба с терроризмом», «борьба с коррупцией», «в условиях санкций смог удержать экономику страны от падения», «увеличил золотовалютные резервы», «стабильные выплаты материнского капитала». Эта оценка в значительной степени соответствует официальной со стороны российской общест-венности и журналистов большинства отечественных СМИ [9].

Респонденты также выразили свое отношение к российскому президенту как личности. Приведем некоторые эпитеты: «уважаемый человек», «самый лучший», «строгий», «сильный», «храбрый», «целеустремленный», «патриот», «лучший политик», «близок к народу», «имеет слабости, но не показывает их», «человек дела».

Были названы и недостатки: «коррупция в стране», «как бы ни старался, а жить все также тяжело», «как политический лидер является авторитетом, но ничего в стране не меняется к лучшему», «демократия носит формальный характер», «в стране периодически происходят кризисы», «нет активной внутренней политики».

В заключение по результатам проведенного социологического исследования, взяв за 100% общую суммарную оценку указанных лидеров страны за означенный период, был проведен подсчет в процентах их удельный вес в руководстве страной. Представленная на рис. 3 диаграмма демонстрирует еще один, введенный в исследование показатель.

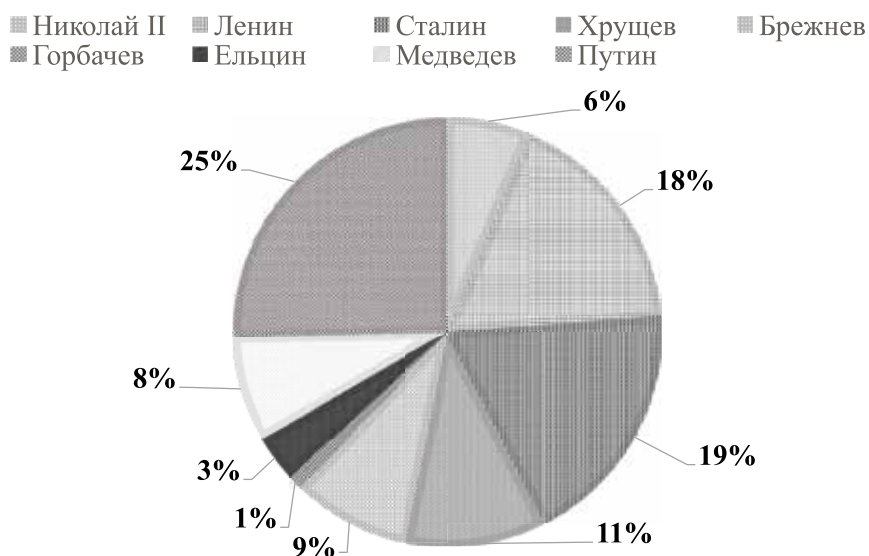


Рис. 3. Удельный вес политических лидеров России и СССР за период 2014–2017 гг. (в процентах)

Выводы. 1. По результатам проведенного исследования представляется возможным определить рейтинг политиков страны за более чем столетний период ее истории в понимании современной студенческой молодежи. Места распределились следующим образом (в скобках будет указана оценка в баллах, полученная в результате подсчета оценок всех респондентов, принявших участие в данном исследовании): 1. В. В. Путин (6,32). 2. И. В. Сталин (4,68). 3. В. И. Ленин (4,4). 4. Н. С. Хрущев (2,63). 5. Л. И. Брежнев (2,22). 6. Д. А. Медведев (2,0). 7. Николай II (1,54). 8. М. С. Горбачёв (– 0,29). 9. Б. Н. Ельцин (– 0,88) (см. рис. 1 и 2).

2. На основании этих материалов можно судить об отношении молодого поколения (студенчества) к лидерам страны за столь важный период отечественной истории. Оно также позволяет сделать определенные выводы о понимании этой истории. Их суждения далеко не всегда основываются на глубоком анализе событий. В некоторых случаях студент видит что-то второстепенное, не замечает главного в деятельности того или иного политического лидера. Так, давая оценку последнему русскому царю из династии Романовых Николаю II, почти никто из них не упомянул о таком важном событии, как заключение союза со странами Антанты. Некоторые ошибочно считали, что Россия одержала победу в русско-японской войне 1904–1905 гг. Невыгодное для России заключение Брестского мирного договора ошибочно приписывают Николаю II, а не В. И. Ленину и большевистскому правительству.

При оценке В. И. Ленина ничего не было сказано о его непримиримости к старой интеллигенции, о высылке из страны многих известных представителей российской науки и культуры, об инициации кампании против православия (расстрелы священнослужителей, разграбление церквей).

Значительная часть опрошенных имеет слабое представление о сталинском периоде в истории России и, в частности, таких событиях, как голод и массовая гибель людей из-за форсированных темпов индустриализации и коллективизации, депортация народов, а также начало холодной войны, международная изоляция страны.

В деятельности Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета министров СССР Н. С. Хрущева многие не заметили как положительных действий (телефонные переговоры с президентом США Дж. Кеннеди), так и опасных решений по эскалации Карибского кризиса (1962 г.). Наряду с некоторым расширением гласности («хрущевская оттепель»), о чем многие написали в своих анкетах, нет упоминаний о силовых методах подавления народных волнений (митинги в Грузии, восстание в Венгрии, забастовки в Новочеркасске).

Вспоминая итоги руководства страной со стороны Л. И. Брежнева, некоторые респонденты в анкетах выразили негативное отношение к затянувшейся войне в Афганистане, но никто не написал, что данное решение исходило в значительной степени от него самого и некоторых представителей высшего руководства страны из его ближайшего окружения.

При оценке деятельности последнего генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачёва опрошенные студенты проявили слабое знание общей ситуации в стране в тот период и, в частности, проблемы межэтнических конфликтов в Закавказье, Узбекистане, Прибалтике и других регионах СССР. Кроме того, студенты имеют слабое представление и о ситуации в Европе. Никто не упомянул о потере бывших союзников в Восточной Европе, третьем мире и распаде Варшавского Договора. Значительная часть респондентов не смогла указать на предназначение этой организации стран бывшего социалистического лагеря.

От крайне слабого представления до полного незнания событий – таковыми оказались ответы значительной части респондентов, которые давали оценку М. С. Горбачёву и Б. Н. Ельцину. Ничего не сказано о ГКЧП, о вооруженном столкновении сторонников президента и его противников (Верховный Совет РФ) в 1993 г., о дефолте 1998 г.

3. Сопоставление деятельности указанных в статье официальных лидеров страны шло по многим основаниям. Хотелось бы заострить внимание на экономическом аспекте и, в частности, на таком показателе, как золотой запас государства на завершающем этапе руководства вышеперечисленными лицами [10–13] (никто из участников опроса на этот счет не мог сказать ничего вразумительного). Не вдаваясь в подробности, однако, признаем, что накопление золотого запаса было связано с эффективным управлением экономикой, а не только объективными условиями, например, продолжительным миром в стране, ростом цен на нефть и отсутствием внутренних и внешних угроз. Вполне естественным представляется резкое снижение золота в казне российского государства, начиная с 1914 г. Этот процесс продолжался вплоть до 1928 г. К началу Первой мировой войны в российской казне имелся большой по тем временам золотой запас, который составлял по разным оценкам от 1300 до 1400 т. К 1928 г. казна оказалась фактически пустой: в ней оставалось около 150 т. золота. Этому предшествовала цепочка событий: затраты на войну, революции, Гражданская война, наступившая разруха, борьба с голодом и болезнями. Однако, несмотря на экстремальные условия социалистического строительства в сталинский период, удалось достичь по этому показателю рекорда за всю нашу историю: к 1941 г. золотой запас СССР (золото в слитках) составил 2800 т. И даже несмотря на огромные затраты материальных ресурсов в годы Великой Отечественной войны и нанесение огромного ущерба Советскому Союзу со стороны фашистской Германии и ее союзников, золотой запас после окончания войны оставался очень высоким и к 1953 г. (в 1953 г. умер И. В. Сталин) составлял 2500 т. После смерти И. В. Сталина, начиная с 1953 г. и заканчивая 1991 г., шло его постоянное сокращение. Исключение составил период с 1983 по 1985, когда золотой запас в стране вырос с 437 до 719 т. В этот период во главе Политбюро ЦК КПСС находились генеральные секретари К. У. Черненко и Ю. В. Андропов соответственно, они не вошли в наше исследование по указанной выше причине.

Что же можно сказать об отношении к этой проблеме руководителей на высшем уровне? Видимо, вполне заслуженными будут такие эпитеты, как некомпетентность, безответственность, неумение сохранить столь важные ресурсы для экономического развития и социальной сферы. Но остается фактом обстоятельство, что все это время шло «проедание» нажитого за многие годы и созданное несколькими поколениями людей. При этом экономика Советского Союза по объему занимала второе место в мире, на долю СССР в период с 1965 по 1985 г. в среднем приходилось 20% от мирового ВВП [14]. Казалось бы, такие показатели экономического развития должны были обеспечить огромные накопления средств на модернизацию экономики или, как сейчас говорят экономисты, структурные реформы. Ничего подобного не произошло. Рост ВВП в СССР одновременно сопровождался резким сокращением золотого запаса страны. И хотя респонденты, принявшие участие в исследовании совершенно не оперировали этими цифрами, они, однако, не ошиблись в оценке лидеров страны. Интересным представляется сопоставление двух графиков. На одном из них представлена оценка руководителям за весь рассмотренный период, на другом – состояние (наличие) золотого запаса к моменту завершения их руководства (рис. 4). Здесь за некоторым исключением (завершение правления Николая II) мы видим во многом соответствие оценок респондентов и динамики увеличения и падения по указанному показателю.

ОБЪЕМЫ ЗОЛОТОГО ЗАПАСА В РОССИИ С 1914 ПО 2017 ГГ

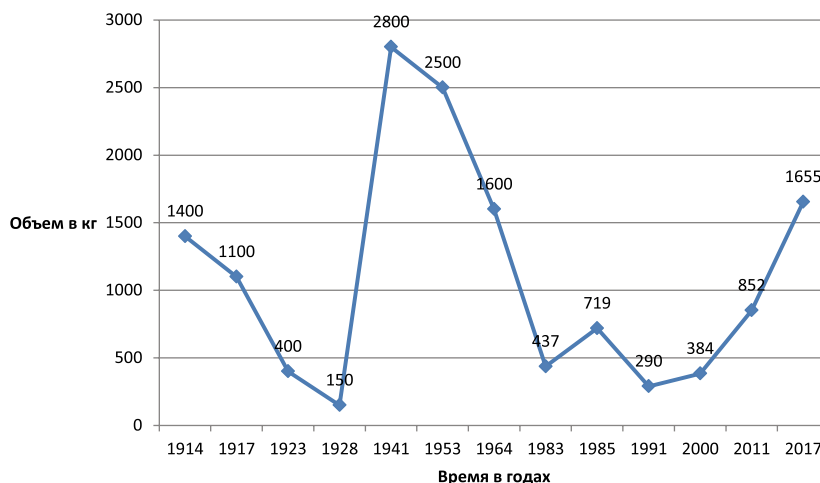


Рис. 4. Объемы золотого запаса (золото в слитках) в России и СССР с 1914 по 2017 гг.

4. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что понимание событий отечественной истории за более чем столетний период очень важно с позиций сегодняшнего дня. Беспристрастная оценка политических лидеров страны позволяет создать модель «идеального лидера», который соединил бы в себе все лучшее, что было у его предшественников. Оно дает установку на кропотливую работу специалистов в различных областях науки, на доведение актуальной информации подобного рода до всех слоев населения и прежде всего молодого поколения страны, ведь за ним будущее. Двигаться в будущее и преодолевать на своем пути барьеры разного рода можно лишь под руководством неординарной и сильной личности, способной опираться на поддержку своего электората и обладающей не только харизмой, но и силой воли для реализации целей внутренней и внешней политики. Для профессорско-преподавательского состава на всех ступенях образования следует провести серьезный и всесторонний анализ причин поверхностного знания исторических событий учащимися школ и студентами. Какова же истинная причина такой ситуации? Низкий уровень преподавания соответствующих дисциплин или отсутствие установки у обучаемых по указанным в нашей публикации и столь важным, по мнению автора, событиям отечественной истории?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Гринин Л.Е.** Роль личности в истории как философско-историческая проблема [Электронный ресурс] // Философия и общество. 2011. Вып. 4 (64). URL <http://www.socionauki.ru/journal/articles/138062/> (дата обращения: 03.07.2017).
2. **Каутский К.** Материалистическое понимание истории. М.; Л., 1931. Т. 2.
3. **Душкова З.В.** Роль личности в истории: историософский анализ [Электронный ресурс]: дис... канд. филос. наук. М.; 2009. 134 с. URL: <http://www.dslib.net/soc-filosofia/rol-lichnosti-v-istorii-istoriosofskij-analiz.html> (дата обращения: 04.07.2017).
4. **Гефтер М.Я.** История – позади? Историк – человек лишний? // Вопросы философии. 1993. №9. С. 5–15.
5. **Кудряшов С., Олейников Д.** Оккупированная Москва // Родина. 1995. №5. С. 12–18.
6. **Новиков В.И.** Бог, цари и герои (мифы о правителях народа) // Общественные науки и современность. 2007. №5. С. 150–158.
7. **Померанц Г.С.** История в сослагательном наклонении // Вопросы философии. 1990. № 11. С. 55–66.
8. **Сычев Ю.В.** Философская концепция исторической личности // Социальная теория и современность. Актуальные проблемы философии истории. 1995. Вып. 23. С. 153–170.
9. **Роль социологии в жизни общества** [Электронный ресурс]. 8 июня 2012 г. URL <http://diplomnye-istorii.ru/rol-sociologii-v-zhizni-obshhestva.html> (дата обращения: 26.06.2018).
10. **Федотов Б.В.** Печатное слово в среде военнослужащих и сотрудников МВД России в условиях вооруженного конфликта (на примере контртеррористической операции в Чеченской Республике): дис... канд. ист. наук. Новосибирск, ГПНТБ СО РАН, 2003. 126 с.
11. **Козловская И.Г., Томилова Е.А., Фадеев К.В.** Образ политического лидера (на примере В.В. Путина) [Электронный ресурс]. URL: <http://image-of-russia.livejournal.com/44476.html> (дата обращения: 03.07.2017).

12. **Графики** стоимости золота за 100 лет [Электронный ресурс]. URL: <http://golden-inform.ru/kotirovki/grafik-zolota-za-100-let/> (дата обращения: 21.10.2017).
13. **Как менялся** золотой запас страны – от Александра III к Путину [Электронный ресурс] // Политика, 12 января 2012 г. URL: <http://www.odnako.org/blogs/kak-menyalsya-zolotoy-zapas-strani-ot-aleksandra-iii-k-putinu/> (дата обращения: 10.02.2017).
14. **Размер** золотовалютных резервов России на сегодня [Электронный ресурс]. URL: <http://www.restnonstop.ru/content/view/162/60/> (дата обращения: 21.10.2017).
15. **Шутов А.** Золотовалютный резерв России: размер, структура, динамика [Электронный ресурс]. URL: <http://fb.ru/article/149291/zolotovalyutnyy-rezerv-rossii-razmer-struktura-dinamika> (дата обращения: 21.10.2017).
16. **Экономика СССР** – общие сведения [Электронный ресурс]. URL: <http://back-in-ussr.info/2012/02/ekonomika-sssr-obshhie-svedeniya/> (дата обращения: 21.10.2017).

REFERENCES

1. **Grinin L. E.** [The role of personality in history as a philosophical and historical problem] *Filosofiya i obshchestvo = Philosophy and society*, 2011, no. 4 (64). Available at: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/138062/> (accessed July 3, 2017).
2. **Kautskiy K.** [Materialistic realization of history]. Moscow; Leningrad, 1931, vol. 2.
3. **Duskova Z. V.** [The role of personality in history: historico-sophical analysis. Cand.Philosoph.sci.thesis]. Moscow, Bauman MSTU Press Publ., 2009, 134 p. Available at: <http://www.dslib.net/soc-filosofia/rol-lichnosti-v-istorii-istoriosofskij-analiz.html> (accessed 4 July 2017).
4. **Gefter M. Ia.** [Is the History behind? Is the historian an unnecessary person?] *Voprosy filosofii = Problems of Philosophy*, 1993, no. 9, pp. 5–15. (In Russian)
5. **Kudriashov S, Oleinikov D.** [Occupied Moscow]. *Rodina = Motherland*, 1995, no. 5, pp. 12–18. (In Russian)
6. **Novikov V. I.** [God, kings and heroes (myths about the governors)]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost = Social sciences and modernity*, 2007, no. 5, pp. 150–158. (In Russian)
7. **Pomerants G. S.** [History in the subjunctive mood]. *Voprosy filosofii = Problems of Philosophy*, 1990, no. 11, pp. 55–66. (In Russian)
8. **Sychev Iu. V.** [Philosophical concept of historical personality]. *Social theory and modernity. Important problems of the philosophy of history*. Moscow, RAPA Press Publ., 1995, vol. 23, pp. 153–170.
9. **[The role of sociology in the life of society]**. June 8, 2012. Available at: <http://diplomnye-istorii.ru/rol-sociologii-v-zhizni-obshhestva.html> (accessed June 26, 2018).
10. **Fedotov B. V.** [Printed word among servicemen and employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia in conditions of armed conflict (on the example of a counter-terrorist operation in the Chechen Republic)]. Cand. Histor. sci. thesis]. Novosibirsk, 2003, 126 p.
11. **Kozlovskaya I. G, Tomilova E. A, Fadeev K. V.** [The image of a political leader (on the example of V. V. Putin)]. Available at: <http://image-of-russia.livejournal.com/44476.html> (accessed July 3, 2017).
12. **[Graphs of the value of gold for 100 years]**. Available at: <http://golden-inform.ru/kotirovki/grafik-zolota-za-100-let/> (accessed October 21, 2017).
13. **[How the gold reserve of the country changed – from Alexander III to Putin]**. *Politika = Politics*, 2012, January 12. Available at: <http://www.odnako.org/blogs/kak-menyalsya-zolotoy-zapas-strani-ot-aleksandra-iii-k-putinu/> (accessed February 10, 2017).
14. **[The size of the gold and currency reserves of Russia today]**. Available at: <http://www.restnonstop.ru/content/view/162/60/> (accessed October 21, 2017).
15. **Shutov A.** [Gold and currency reserves of Russia: size, structure, dynamics]. Available at: <http://fb.ru/article/149291/zolotovalyutnyy-rezerv-rossii-razmer-struktura-dinamika> (accessed October 21, 2017).
16. **Economy of the USSR** – general information]. Available at: back-in-ussr.info/2012/02/ekonomika-sssr-obshhie-svedeniya/ (accessed October 21, 2017).

Информация об авторе

Федотов Борис Васильевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры технологий обучения, педагогики и психологии Инженерного института, Новосибирский государственный аграрный университет (630039, Новосибирск, ул. Никитина, 147, e-mail: fedotovboris@gmail.com).

Information about the author

Boris V. Fedotov – Candidate of History, Associate Professor at the Chair of Education Technologies, Pedagogics and Psychology at Engineering Institute of Novosibirsk State Agrarian University (147 Nikitina str., 630039, Novosibirsk, e-mail: fedotovboris@gmail.com).

Принята редакцией: 06.07.2018

Received: 6 July 2018