

НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ В АНАЛИЗЕ ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

NEW HORIZONS OF EDUCATION PHILOSOPHY AND THE PROBLEMS OF EDUCATION MANAGEMENT IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZING WORLD

УДК 378.4:1

DOI: 10.15372/PEMW20170405

С. А. Ан

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (АлтГПУ), Барнаул, Российская Федерация, e-mail: fil-fik@altspu.ru

An, S. A.

Altai State Pedagogical University, Barnaul, the Russian Federation, e-mail: fil-fik@altspu.ru

Н. В. Наливайко

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» (НГПУ), Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: nnalivaiko@mail.ru

Nalivaiko, N. V.

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: nnalivaiko@mail.ru

В. И. Панарин

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет» (НГАУ), Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: idpo@ngs.ru

Panarin, V. I.

Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: idpo@ngs.ru

В. И. Паршиков

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет», Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: idpo@ngs.ru

Parshikov, V. I.

Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: idpo@ngs.ru

Е. В. Ушакова

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный медицинский университет» Минздрава России (АГМУ), Барнаул, Российская Федерация, e-mail: foaushakova@gmail.com

Ushakova, E. V.

Altai State Medical University under the Ministry of Health of Russia, Barnaul, Russian Federation, e-mail: foaushakova@gmail.com

Аннотация. В статье осуществлен теоретико-методологический анализ определенных достижений и возможных перспектив развития отечественной философии образования по вопросам образовательной политики и управления образованием на государственном и глобальном уровнях общественной организации в условиях ускорения процессов глобализации в XXI в. Основу концептуального подхода к решению проблем составляют идеи ноосферы В. И. Вернадского, позволяющие определить стратегии современной образовательной политики, а также специфику социального управления ноосферным образованием на государственном и международном уровнях в начале XXI в.

Abstract. The article explores theory and methodology of certain achievements and possible prospects of national education philosophy development on the issues of education policy and education management at the national and global levels of public organization in the context of accelerating the processes of globalization in the 21st century. The basis of conceptual approach to problem solving is the ideas of the noosphere developed by V.I. Vernadsky, which allow defining the strategies of modern educational policy, as well as the specifics of social management of noospheric education at the state and international levels at the beginning of the XXI century.

Ключевые слова: концепция ноосферы, образование, стратегии управления образованием, философия образования, ноосферное образование.

Key words: concept of noosphere, education, management strategies, education philosophy, noospheric education.

Для цитаты: Ан С. А., Наливайко Н. В., Панарин В. И., Паршиков В. И., Ушакова Е. В. Новые горизонты философии образования в анализе проблем управления образованием в условиях глобализирующегося мира // Профессиональное образование в современном мире. 2017. Т. 7, № 4. С. 1364–1372. DOI: 10.15372/PEMW20170405

For quote: An, S. A., Nalivaiko, N. V., Panarin, V. I., Parshikov, V. I., Ushakova, E. V. [New horizons of education philosophy and the problems of education management in the conditions of globalizing world]. *Professional education in the modern world*, 2017, vol. 7, no 4. pp. 1364–1372 (in Russ). DOI: 10.15372/PEMW20170405

Введение. Философия образования в нашем столетии уверенно выдвигается на первый план в стратегиях построения духовно-экологической цивилизации, сохранения и оптимального развития человечества в эпоху ноосферы [1–5]. Напротив, фактически принятая определенными сверхбогатыми социальными слоями противоположная стратегия – стратегия некросферы (в концепциях «золотого полумиллиарда» и т.п.), где постулируется разграбление и уничтожение большинства человеческих и природных ресурсов планеты, для философии образования в ее гуманистическом смысле фактически не оставляет места, разве что в виде постмодернистского варианта деконструкции человека в коммерциализованных структурах образовательных услуг. В связи со второй стратегией сошлемся на верное утверждение В. В. Мантатова и Л. В. Мантатовой: «Сегодня все мыслящие люди планеты понимают, что человечество идет дорогой технократической (материальной) цивилизации к глобальной экологической катастрофе» [6, с. 1].

Авторы статьи исходят из тезиса о нарастающей значимости философии образования в жизнеутверждающей стратегии ноосферы, хотя реализация данной стратегии в условиях жесткого наступления глобального капитала XXI в. значительно усложняется. Несмотря на это, именно концепция ноосферы (ноосферизма, духовно-экологической цивилизации, антропокосмизма), предсказанная и разработанная в XX в. великим русским ученым В. И. Вернадским и его последователями, может открыть путь сохранения созидющего планетарного разума и биоеоразнообразия жизни на нашей планете [7–11]. Сущность стратегии состоит в развитии мирового планетарного разума человечества, способного в глобальных масштабах гармонизировать как социальную, так и природную жизнь за счет научно разработанных систем оптимального управления в обществе и природе на принципах мирного сосуществования народов разных государств планеты и сохранения биосферного богатства природы, облагороженной человеческим разумом в процессах рационального природопользования. *Цель* статьи – определить горизонты развития философии образования в анализе проблем управления образованием в условиях глобализирующегося мира.

Постановка задачи. Авторы статьи поставили перед собой задачу определения основных стратегий современного социального управления и специфики управления ноосферным образованием на основе идей В. И. Вернадского о ноосфере.

Методология исследования: научно-философская. Применены диалектический подход, компаративистский и системно-структурный анализ, индуктивные и дедуктивные умозаключения о социальной реальности, интеграция полученных результатов применительно к области ноосферного образования.

Результаты. Основатель концепции ноосферы В. И. Вернадский (в скобках указаны номера пунктов-параграфов, из которых взяты цитаты) пишет: «...Человек и человечество теснейшим образом, прежде всего, связаны с живым веществом, населяющим нашу планету, от которого они реально никаким физическим процессом не могут быть уединены. Это возможно только в мысли...» (п. 2); «...Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу – перерабатывается научной мыслью социального человечества...» (п. 11); «...Телеграф, телефон, радио, аэропланы, аэростаты охватили весь земной шар. Сношения становятся все более простыми и быстрыми. Ежегодно организованность их увеличивается, бурно растет... эта стадия создает по существу новое в истории Земли, а не только в истории человечества. Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетном аспекте. Он, как и все живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни – в биосфере...» (п. 14); «...Цивилизация “культурного человечества” – поскольку она является

формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере, – не может прерваться и уничтожиться... Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было» (п. 26–1) [12].

В статье «Несколько слов о ноосфере» (1944 г.), также написанной в виде пунктов-параграфов, ученый писал: «...В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление...» (п. 9); «В историческом состязании, например в войне такого масштаба, как нынешняя, в конце концов, побеждает тот, кто этому закону следует. Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы... Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть “ноосфера”» (п. 10); «Но важен для нас факт, что идеалы... идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере» (п. 13) [13].

В. И. Вернадский и его последователи, отечественные ученые, особое внимание уделяют идее о том, что только созидательная научная мысль человечества может качественно преобразовать и улучшить лик нашей планеты, ее социально-природное существование. В. И. Вернадский писал: «Впервые идея единства всего человечества, людей как братьев, вышла за пределы отдельных личностей, к ней подходивших в своих интуициях или вдохновениях, и стала двигателем жизни и быта народных масс или задачей государственных образований... но до сих пор далека от своего осуществления...» (п. 23); «... XX век – век значения народных масс. Мы одновременно видим в нем энергичное, *широкое развитие самых разнообразных форм народного образования*... (курсив наш. – С.А. и соавт.). ...Это столь же необходимая предпосылка ноосферы, как и творческая научная работа...» (п. 61); «...Выступает новая идея... идея о государственном объединении усилий человечества» (п. 66) [12].

Ученые Е. Ю. Бельская, Л. В. Попов и Н. Х. Розов, исследующие роль В. И. Вернадского в развитии отечественного образования, отмечают, что он был также выдающимся теоретиком высшего образования, внесшим несомненный вклад в разработку вопросов миссии, назначения и задач высшей школы, анализа проблем и способов реформирования. Среди основных принципов организации и функционирования высшей школы Вернадский выделяет следующие: приоритет, общедоступность, непрерывность, фундаментализацию, интернационализацию и опережающий характер образования, его неотделимость от науки, академические свободы и автономию высших учебных заведений, их децентрализацию и демократизацию на основе гуманистических идеалов, государственную поддержку высшей школы и сохранение свободы научного творчества и преподавания [14, с. 238]. Ученый также определяет главное назначение высшей школы как инструмента достижения новой стадии планетарного и даже космопланетарного развития, распространения идеи целостности мира, взаимозависимости человека, общества и природы, учета всеобщей зависимости во всех видах деятельности [14, с. 239]. В. И. Вернадский был убежден в следующем: «Спасение России заключается в поднятии и расширении образования и знания. Только этим путем возможно достижение правильного государственного управления, только поднятием культуры возможно сохранить сильно пошатнувшееся мировое значение нашей страны» (цит. по: [14, с. 232]). В то же время современно звучит глубокая тревога в высказываниях мыслителя о разрушительных социальных силах Первой и Второй мировых войн, не созидующих, а губящих людей и природу: «...Сейчас не только фактически, но и идеологически способом войны является истребление не только вооруженных ее участников, но и мирного населения, в том числе стариков, старух и детей. То, что как идеал отходило в прошлое, морально не признавалось, стало сейчас жестокой реальностью» (п. 27) [12]. И в первой четверти XXI в., когда мир вновь стоит на пороге Третьей мировой войны, после которой уже жизнь как общее планетарное природно-социальное явление может быть разрушена вовсе некросферными устремлениями ряда правящих элит, проблемы ноосферного образования, судьбы планетарной созидательной научной мысли оказываются не менее актуальными, чем в первой половине XX в.

Однако в осмыслении данных проблем в условиях глобализации третьего тысячелетия при решении главных вопросов образования человечества необходимо учитывать специфику современности, накопленный потенциал знаний. Так, несмотря на гениальные идеи В. И. Вернадского о ноосфере, укажем, что мыслитель в своей концепции возлагал при их реализации значительные надежды на достижения мирового сообщества ученых (интеллект которых, естественно, должен формироваться в отлично отлаженных системах воспитания-образования). К сожалению, имея собственные оригинальные, глубокие, но неоднозначные взгляды о соотношении философии и науки, о роли социальной философии, он не обращал внимания на законы социальных систем управления, под действием которых во многом формируются стратегии государственной политики многих стран, главные пути организации науки и образования. Да и вряд ли можно предъявлять к ученому, работавшему в эпоху мощной социальной, концептуальной и идеологической неустойчивости общества первой половины XX в., когда теория социального управления только начинала развиваться, претензии подобного рода. Следует выявить и попытаться проанализировать некоторые современные актуальные закономерности, которые необходимы для понимания процесса разрастания мощных глобальных противоречий, конфликтов и кризисов начала XXI в.

Рассмотрим интересующие нас вопросы с двух взаимосвязанных позиций: 1) общих принципов формирования социального управления, права; 2) принципов управления образованием и наукой. Сразу укажем на социально-философское несоответствие мыслей В. И. Вернадского о приоритетном значении планетарной научной мысли в организации ноосферы с законами современной социогенетики, социального управления и права. Согласно последним исследованиям современный социум на разных уровнях его организации оказывается сложным, многоаспектным – «полисферным», то есть включает в себя значительное количество ведущих социальных сфер жизнедеятельности. Причем количество сфер общественной жизни по мере усложнения социальной организации, возрастает. Например, в марксизме вполне в соответствии с достижениями XIX в. осуществлялся анализ лишь двух главных социальных сфер: материальной (материально-производственной, материально-экономической) и идеальной (духовной, идеологической). Но уже в середине XX в. ученые исследуют значительно большее количество социальных сфер, поскольку само общество к этому времени стало более сложным, а каждая главная сфера претерпела самодифференциацию. Приобретают самостоятельность материально-производственная, финансово-экономическая, научно-техническая, духовно-нравственная, социокультурная и другие сферы усложняющегося социума. В начале XXI в. ряд исследователей выделяет также экологическую, образовательную (воспитательно-образовательную), информационную, политико-правовую (управленческую), этнокультурную и другие социальные сферы, на наших глазах приобретающие самостоятельные статусы.

С указанной позиции сферной организации социума как на уровне государства, так и на международном, глобальном уровнях мы можем констатировать следующее. Общее *управление макросоциосистемой* (государством, международным сообществом) как общее политико-правовое социальное управление – *первично*, а вытекающее из него *политико-правовое управление отдельными сферами данного социума вторично*. На этом основании вряд ли можно сказать, что глобальная научная сфера (планетарная научная мысль) может в корне изменить общее управление глобализирующимся социумом, поскольку целое (социум) управляет частью (своей определенной сферой).

Ноосферная мысль может кардинально изменить глобальную социальную жизнь (социосферу Земли) лишь в том случае, если эта планетарная ноосферная мысль органично войдет в качестве концептуальной основы в глобальное социальное управление. Однако в настоящее время этого не происходит, а глобализирующийся социум концептуально и реально поляризуется на конфликтующие «однополярный» (глобализма) и «многополярный» миры [4; 16–18]. Во второй концепции, которая в значительной мере включает в себя идеалы ноосферы, духовно-экологической цивилизации, придается приоритетное значение всестороннему, полноценному, качественному образованию и развитию ноосферной науки [1; 8; 10]. Напротив, в глобалистских концепциях элитарно-массового общества образование как главнейший социальный институт формирования ноосферного человека подлежит элиминации. Вместо этого в «однополярном мире» предполагается оставить: 1) элитарное образование для правящих олигархических слоев и 2) массовое образование, редуцированное до примитивных знаний о производстве-потреблении материального продукта, в основе своей мани-

пулятивное, низкокачественное – в целом дегуманизированное образование для подчиненных масс населения (значительная часть которых должна отмереть в ближайшие десятилетия) [5; 6; 19].

Из изложенного следует, что содержание и сущность сферы образования в разных цивилизациях, в разных государствах современного мира в значительной мере определяется принципами социального управления, которые существуют в данном социуме. Но если современный глобализирующийся социум в целом поляризован, то и политико-правовые системы управления разных государств также в целом неоднозначны и в значительной мере поляризованы на два крайних типа: либерализм (с эгоцентричной властью олигархической элиты) и патернализм (с народно-демократической властью, действующей в интересах жизнедеятельности коренного населения страны), между которыми существуют разнообразные диалектические переходы [10; 15–17]. Соответственно, в настоящее время *невозможно вести речь о неких практически всеобщих принципах управления сферой образования в глобализирующемся социуме*, поскольку в части (в отдельной сфере социальной жизни) отражаются противоречия целого (полярных систем управления в обществе XIX в.). В результате возникает необходимость: 1) определить, какой тип управления существует в определенной макросоциосистеме (например, в конкретном государстве), 2) в соответствии с этим ответить на вопросы, какова в этом обществе образовательная политика и почему она такая, а не другая [3; 6; 7; 15].

В первом вопросе для нас краеугольным является фактор понимания (по А. А. Зиновьеву) того, в чем состоит принципиальное отличие правовых правящих систем либерализма и патернализма, поскольку этим в итоге определяется судьба образования и науки в конкретном социуме. Далее целесообразно исходить из следующих позиций: «*Власть* – это организованная потенциальная и реальная социальная сила, обеспечивающая целенаправленное управление социосистемой на разных уровнях организации социума. Исходим из того, что на уровне макросоциосистемы ее ядро, центр управления всей страной представляет собой *государственную власть*. Эта власть имеет структурно-функциональную организацию и две соответствующие стороны, органично взаимосвязанные части: *право* и *политику*. *Право* – структурный компонент власти, законодательная власть, потенциальная, целенаправленно организованная социальная энергия и сила. *Политика* – функциональный компонент власти, где потенциальная энергия преобразована в кинетическую социальную энергию действия, в направленную силу социальных процессов, действующую адекватно данному праву» [20, с. 72].

В указанных отношениях именно *право*, составляющее структурную часть социогенотипа общества, оказывается ведущим в организации политико-правовых (точнее, право-политических) и властных отношений, поскольку закрепляет в структуре законодательства конкретного социума принципы власти, управления и социальных отношений, которые действуют в обществе, во всех его сферах, в том числе в сфере науки и образования. Тогда напрашивается следующий вопрос: в чем кардинальное различие либералистского (либерально-олигархического) и патерналистского (народно-демократического) права и законодательства. В общих чертах это различие определяется в выводах разных авторов (см., напр.: [15; 16; 21]). Либерализм определяет в целом систему парциального управления в обществе, связанную с реализацией главных интересов правящей, господствующей и чаще эксплуататорской верхушки общества, вопреки интересам основной массы трудящегося населения. Патернализм, напротив, осуществляет систему холистического управления обществом в интересах его трудящегося населения с целью достойного жизнеобеспечения всех граждан страны.

Однако далее возникают еще более глубокие, сущностные вопросы о том, в чем же состоит принципиальное различие права, законодательства, а затем власти и управления в либералистских и патерналистских социосистемах. В связи с ограниченностью объема статьи укажем лишь главные выводы, полученные авторами.

Полагаем, что *сущностные различия в праве* таких социосистем *состоят в принципиально разных подходах к соотношению прав и обязанностей, свободы и ответственности правящих и управляющих социальных субъектов*. А именно: в либерализме преднамеренно и целенаправленно нарушена и в таком виде закреплена в либеральном праве диалектика соотношения меры прав и обязанностей, а также диалектика соотношения меры свободы и ответственности в сторону безграничного нарастания прав и свобод властвующих субъектов систем либерального управления при

одновременном уменьшении их обязанностей и ответственности перед обществом. Это, с одной стороны, дает практически неограниченное нарастание привилегий, богатств, власти правящим либеральным субъектам (индивидуальным и групповым), с другой стороны, освобождает их от множества обязанностей перед населением своей страны и позволяет уйти от ответственности во множестве правонарушений. Этот же антидиалектический принцип максимизации прав и свобод определяет высокий уровень стремления субъектов к власти для достижения личных и корпоративных преимуществ в современном обществе. Здесь не предусматривается бескорыстное служение людям, Отечеству, в том числе в сфере образования населения. Таков, по сути, основной принцип организации правовой системы либерализма как структурной организации элитарно-массового общества в государственных, международных и глобальных масштабах.

В соответствующих отраслевых законах, в том числе об образовании, данный принцип проявляется в аналогичных формах права, власти и управления. Так, в сфере образования либеральный принцип обеспечивает максимум привилегий руководящему корпусу в образовании, простор для коммерциализации образования и наживы за счет повышения платных услуг, предоставление элите наиболее качественного обучения за счет высокой оплаты и фактическую деградацию обучения и воспитания основной массы населения.

Напротив, в *патернализме* соблюдается и фактически закрепляются в народно-демократическом праве, в Конституции и отраслевых законах диалектика соотношения меры прав и обязанностей социального субъекта (от простого труженика до правителя), а также диалектика соотношения меры свободы и ответственности правящих субъектов по уровням организации социального управления. При этом действует правило, согласно которому с нарастанием прав лица, принимающего решения (ЛПР), вырастает и круг его обязанностей перед людьми. Повышение степени социальной свободы в своей деятельности осуществляется соразмерно росту осознания ответственности управляющего субъекта перед управляемыми звеньями в данной социальной организации. Каждый более высокий уровень социального управления достигается субъектом не только по мере повышения его знаний, опыта работы, но и в связи с соразмерным расширением его прав и обязанностей, степеней социальной свободы и ответственности. Каждый более высокий уровень управления требует от управляющего лица все большего напряжения его жизненных сил и возрастания ответственности за порученное дело. В таких условиях «сама собой» исчезает жажда широкой конкурентной гонки претендентов, желающих «попасть во власть». Ведь очевидно, что претендент – будущий управляющий субъект – должен трезво оценить не только возможные преимущества своего положения, но и реальный уровень своего жизненного резерва и повышающуюся при этом степень ответственности за оптимальную организацию жизнедеятельности гражданского населения в подведомственной сфере деятельности.

Соответственно, правовой принцип патернализма в сфере образования обеспечивает достойное развитие народного образования; его высокое качество на всех уровнях воспитания-обучения – от дошкольного до высшего; профессионализм в сфере высшего и дополнительного профобразования; высокий уровень вузовского самоуправления как профессорско-преподавательского состава, так и студенческой молодежи. Это, по сути, и есть те принципы ноосферного образования, о которых писал выдающийся ученый В. И. Вернадский в своих трудах еще в начале XX в., предвосхищая наступление светлой эры развития человечества в единстве с сохраненной и облагороженной природой Земли. Исследуя эти принципы в философии образования и воплощая их в современном отечественном образовании, мы можем надеяться, что окажемся достойными нашего великого соотечественника. Мы убеждены, что именно на пути развития ноосферного образования открываются широкие возможности как для государственного строительства внутри страны, так и для налаживания добрососедской образовательной политики в сфере международных отношений [3; 6; 7].

Выводы. Философия образования в ее ноосферном варианте уверенно накапливает важный теоретический и практический потенциал, необходимый для раскрытия ее новых горизонтов в крайне динамичном мире XXI в., в том числе в сфере управления образованием и образовательной политики. По оптимистичному убеждению В. И. Вернадского, «историю нельзя повернуть назад. Народ, в невероятной обстановке развивший мировую литературу и мировое искусство, ставший в первых рядах в научном искании человечества, не может замереть в полицейских рамках плохого

государственного управления. Он может терпеть поражения, – но в конечном итоге он останется победителем» (цит. по: [22, с. 3]).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Гершунский Б. С.** Философия образования для XXI века. М.: Пед. об-во России, 2002. 511 с.
2. **Гессен С. И.** Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: Школа-Пресс, 1995. 448 с.
3. **Наливайко Н. В., Паршиков В. И., Панарин В. И.** Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования (социально-философский анализ). Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. 332 с.
4. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Философский анализ системы образования в трансформирующихся обществах // Философия образования. 2009. № 1(26). С. 26–35.
5. **Огурцов А. П., Платонов В. В.** Западная философия образования. XX век. СПб: РХГИ, 2004. 520 с.
6. **Мантатов В. В., Мантатова Л. В.** Ценностные основания грядущей цивилизации: устойчивое развитие и экологическая этика [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/12910.htm> (дата обращения: 22.07.2017).
7. **Иванов А. В., Фотиева И. В., Шишин М. Ю.** Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2010. 133 с.
8. **Казначеев В. П., Трофимов А. В.** Интеллект планеты как космический феномен. Новосибирск: Изд-во НГУ, 1997. 110 с.
9. **Моисеев Н. Н.** Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза [Электронный ресурс] // Экология и жизнь. 1997, № 2–3. – URL: <http://www.ecolife.ru/journal/echo/1997-2-1.shtml> (дата обращения: 22.07.2017).
10. **Субетто А. И.** Ноосферизм. СПб.; Кострома: Астерион, 2004. Т. 1. 359 с.
11. **Урсул А. Д., Урсул Т. А.** Эволюция. Космос. Человек. Кишинев: Штиинца, 1986. 266 с.
12. **Вернадский В. И.** Научная мысль как планетное явление 1936–1938. [Электронный ресурс]. – URL: <http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/thought.html> (дата обращения: 22.07.2017).
13. **Вернадский В. И.** Несколько слов о ноосфере [Электронный ресурс]. – URL: http://www.e-reading.club/bookreader.php/1028008/Vernadskiy_-_Biosfera_i_noosfera.html (дата обращения: 22.07.2017).
14. **Бельская Е. Ю., Попов Л. В., Розов Н. Х.** В. И. Вернадский и развитие высшей школы России // Естественнонаучное образование: вектор развития / под общ. ред. В. В. Лунина, Н. Е. Кузьменко. М.: Изд-во МГУ, 2015. С. 232–246.
15. **Зиновьев А. А.** Фактор понимания. М.: Алгоритм; Эксмо, 2006. 528 с.
16. **Панарин А. С.** Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2004. 636 с.
17. **Ханна П.** Второй мир // Центр исследований постиндустриального общества. М.: Европа, 2010. 616 с.
18. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2015. 576 с.
19. **Кулипанова Н. В., Ушакова Е. В.** Антропохелизм и антропопарциализм как альтернативные парадигмы образования XXI века // Философия образования. 2012. № 3. С. 54–61.
20. **Krasnova N. N., Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** Variative relations of power and education in the modern world // Philosophy of Education. 2014. No. 7. P. 72–78.
21. **Дик В. П., Камашев С. В., Наливайко Н. В., Паршиков В. И., Ушакова Е. В.** Социологическое знание, разнообразие концептуальных моделей общества и современного образования // Профессиональное образование в современном мире. 2013. № 3. С. 35–45.
22. **Кирш И.** Рецензия на книгу: «В. И. Вернадский. Публицистические статьи» [Электронный ресурс]. – URL: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1997/2/rezobs07.html (дата обращения: 22.07.2017).

REFERENCES

1. **Gershunsky B. S.** [The philosophy of education for the twenty-first century]. Moscow: Ped. Society of Russia Publ., 2002, 511 pp. (In Russian)
2. **Gessen S. I.** [Fundamentals of Pedagogy. Introduction to Applied Philosophy]. Moscow: Sckola-Press Publ., 1995, 448 pp. (In Russian)
3. **Nalivayko N. V., Parshikov V. I., Panarin V. I.** [Global and regional trends in the development of Russian education (socio-philosophical analysis)]. Novosibirsk: SB RAS Publ., 2010, 332 pp. (In Russian)
4. **Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** [Philosophical Analysis of the Education System in Transforming Societies]. Philosophy of education, 2009, no. 1(26), pp. 26–35. (In Russian)
5. **Ogurtsov A. P., Platonov V. V.** [Western philosophy of education. The twentieth century]. St. Petersburg: RKhGI Publ., 2004, 520 pp. (In Russian)

6. **Mantatov V. V., Mantatova L. V.** [Valuable foundations of the forthcoming tsivilization: sustainable development and ecological ethics]. Available at: <http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/12910.htm> (accessed 22.07.2017). (In Russian)
7. **Ivanov A. V., Fotieva I. V., Shishin M. Yu.** [Spiritual and ecological civilization: foundations and perspectives]. Barnaul: Publishing house of AGAU Publ., 2010, 133 pp. (In Russian)
8. **Kaznacheev V. P., Trofimov A. V.** [Intellect of the planet as a cosmic phenomenon]. Novosibirsk: NSU Publ., 1997, 110 pp. (In Russian)
9. **Moiseev N. N.** [Co-evolution of nature and society]. Paths of noospherogenesis. Ecology and Life, 1997, no. 2–3. Available at: <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/1997-2-1.shtml> (accessed 22.07.2017). (In Russian)
10. **Subetto A. I.** [Noospherism]. St. Petersburg; Kostroma: Asterion Publ., 2004, vol. 1, 359 pp. (In Russian)
11. **Ursul A. D., Ursul T. A.** [Evolution. Space. Human]. Chisinau: Shtiinza Publ., 1986, 266 pp. (In Russian)
12. **Vernadsky V. I.** [The scientific thought as a planetary phenomenon 1936–1938]. Available at: <http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/thought.html> (accessed 22.07.2017). (In Russian)
13. **Vernadsky V. I.** [A few words about the noosphere]. Vernadsky V. I. Biosphere and noosphere. Available at: http://www.e-reading.club/bookreader.php/1028008/Vernadskiy_-_Biosfera_i_noosfera.html (accessed 22.07.2017). (In Russian)
14. **Belskaya E. Yu., Popov L. V., Rozov N. Kh.** [V. I. Vernadsky and the development of higher education in Russia]. Natural science education: a vector of development; under the Society. Ed. V. V. Lunina, N. E. Kuzmenko. Moscow: Publishing House of M SU Publ., 2015, pp. 232–246. (In Russian)
15. **Zinoviev A. A.** [The factor of understanding]. Moscow: Algorithm; Eksmo Publ., 2006, 528 pp. (In Russian)
16. **Panarin A. S.** [Strategic instability in the XXI century]. Moscow: Algo-rhythm Publ., 2004, 636 pp. (In Russian)
17. **Hanna P.** [Second World]. Center for Post-Industrial Society Studies. Moscow: Evropa Publ., 2010, 616 pp. (In Russian)
18. **Huntington S.** [The clash of civilizations]. Moscow: AST Publ., 2015, 576 pp. (In Russian)
19. **Kulipanova N. V., Ushakova E. V.** [Anthropoholism and anthropoparsialism as alternative para-digms of the XXI century formation]. *Philosophy of education*, 2012, no. 3, pp. 54–61. (In Russian)
20. **Krasnova N. N., Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** [Variative relations of power and education in the modern world]. *Philosophy of education*, 2014, no. 7, pp. 72–78. (In English)
21. **Dik V. P., Kamashev S. V., Nalivaiko N. V., Parshikov V. I., Ushakova E. V.** [Sociological knowledge, the diversity of conceptual models of society and modern education]. *Professional education in the modern world*, 2013 no. 3, pp. 35–45. (In Russian)
22. **Kirsch I.** [Review of the book: «V. I. Vernadsky. Publicistic articles»]. Available at: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1997/2/rezobs07.html (accessed 22.07.2017). (In Russian)

Информация об авторах

Ан Светлана Андреевна – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и культурологии, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (АлтГПУ) (Барнаул, Российская Федерация, e-mail: fil-fik@altspu.ru)

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» (НГПУ) (Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: nnalivaiko@mail.ru)

Панарин Владимир Иванович – доктор философских наук, профессор, зам. директора Института дополнительного профессионального образования (ИДПО) ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет» (НГАУ) (Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: idpo@ngs.ru)

Information about the authors

Svetlana A. An – Doctor of Philosophic Sc., Professor, the Head of the Chair of Philosophy and Culturology at Altai State Pedagogical University (Barnaul, the Russian Federation, e-mail: fil-fik@altspu.ru)

Nina V. Nalivaiko – Doctor of Philosophic Sc., Professor, Leading Researcher of the Institute of Philosophy and Law at Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, Director of the Research Institute of Philosophy of Education at Novosibirsk State Pedagogical University. (Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: nnalivaiko@mail.ru)

Vladimir I. Panarin – Doctor of Philosophic Sc., Professor, Vice-Director of the Institute of Further Training at Novosibirsk State Agrarian University (Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: idpo@ngs.ru)

Паршиков Владимир Иванович – доктор философских наук, профессор, проректор-директор ИДПО ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет»; Институт дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВО НГАУ (Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: idpo@ngs.ru)

Ушакова Елена Владимировна – доктор философских наук, профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный медицинский университет» Минздрава России (АГМУ) (Барнаул, Российская Федерация, e-mail: foaushakova@gmail.com)

Принята редакцией: 28.09.2017

Vladimir I. Parshikov – Doctor of Philosophic Sc., Professor, Vice-Rector-Director of Institute of Further Training at Novosibirsk State Agrarian University (Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: idpo@ngs.ru)

Elena V. Ushakova – Doctor of Philosophic Sc., Professor at the Chair of Physical Culture and Healthy Lifestyle at Altai State Medical University under the Ministry of Health of Russia (Barnaul, Russian Federation, e-mail: foaushakova@gmail.com)

Received September 28, 2017