

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ В ОБЩЕСТВЕ

TRANSFORMATION OF IDENTITY IN SOCIETY

УДК 101.1:316.7 (091)

DOI: 10.153/PEMW20170304

М. А. Назарова

Новосибирский государственный аграрный университет, Новосибирск, Российская федерация, e-mail: ma_nazarova@mail.ru

M. A. Nazarova

Novosibirsk state agrarian University, Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: ma_nazarova@mail.ru

С. И. Черных

Новосибирский государственный аграрный университет, Новосибирск, Российская федерация, e-mail: 2560380@ngs.ru

S. I. Chernykh

Novosibirsk state agrarian University, Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: 2560380@ngs.ru

Аннотация. В статье исследуется трансформация идентичности, определяются особенности философского, социологического и психологического осмысления понятия в зависимости от исторических периодов, через которые проходит общество в своем развитии. Изложены основные точки зрения относительно эволюции идентичности, противоречий в ее формировании, критики существующих концепций, а также представлены результаты, полученные в философии, социологии и психологии. В наше время условия формирования идентичности кардинально изменились, что связано с процессами глобализации, виртуализации, создания сетевых сообществ и др., поэтому особое внимание уделяется видам множественной, пластичной идентичности, соответствующим темпу современной жизни и разнообразию сетевых сообществ (от профессиональных и социально-демографических до сообществ по интересам). Анализируются функции культуры в этих процессах и новых средств и систем коммуникации. Возникновение и распространение различных типов экранов (кино, телевизоров, персональных компьютеров, смартфонов, планшетов, электронных книг и др.) и форм взаимодействий между ними (например, на основе WEB2.0, «облачных» технологий) ведут к виртуализации социума и, как следствие, к осмыслению и созданию новых концепций современного трансформационного общества.

Abstract. The paper investigates transformation of identity and specifies peculiarities of philosophic, sociological and psychological reflection of the concept in accordance with historic periods of society development. The authors highlight scientific views on the evolution of identity, contradiction in its formation, critics of existing concepts and results received in Philosophy, Sociology and Pedagogics. The authors see current conditions of identity formation as completely different. This results from globalization process, virtualization, creating net communities etc, that is why the authors focus on the types of various and flexible identity that corresponds to modern life and diversity of net communities (from professional and socio-demographic communities to affinity communities). The paper analyzes the functions of culture in these processes and new means of communication. The authors make case about virtualization of society, reflection and creation of new concepts of modern transformation society. This results from wide-spread screens (cinemas, TV-sets, computers, smart phones, tablets, e-books etc.) and forms of interaction among them (WEB2.0, cloud technologies etc).

Ключевые слова: личность, идентичность, самоидентичность, корпоративная идентичность, виртуальная идентичность, менеджмент идентичности, трансформационное общество.

Key words: personality, identity, self-identity, corporate identity, virtual identity, management of identity, transformational society

Для цитаты: Назарова М. А., Черных С. И. Трансформация идентичности в обществе // Профессиональное образование в современном мире. 2017.

For quote: Nazarova M. A., Chernykh S. I. [Transformation of identity in society]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire* = Professional education

Введение. Проблема идентичности приобрела актуальность в междисциплинарном дискурсе социально-гуманитарных наук с конца 60-х гг. XX в. Само понятие формировалось как интегративное в условиях культуры постмодерна и постнеклассической познавательной парадигмы, основными чертами которых являлись неопределенность, неуверенность в будущем, открытость, разнообразие, фрагментарность, поликультурность, множественность и конструирование моделей общественных отношений на основе понимания прошлого, настоящего и будущего. *Идентификация, идентичность, кризис идентичности* (Э. Эриксон) стали положительными эвристиками, инструментами исследования соотношения социального и личного, тождественного и различного, реального и виртуального. З. Бауман, критикуя концепт идентичности, отметил его гносеологическую ценность для изучения особенностей развития современного общества. С его точки зрения, идентичность «становится призмой, через которую рассматриваются, оцениваются и изучаются многие важные черты современной жизни» [1, с. 113].

Современные словарные дефиниции связывают значение слова «идентичность» с его латинским корнем *identicus* («тождественный» как полностью совпадающий с кем-, чем-либо или точно соответствующий кому-, чему-либо; тождественный [2, с. 233]), то есть оно обозначает свойство вещей оставаться при любых обстоятельствах теми же самими, не терять свою сущность, соответствовать бытию объектов, субъектов, общности, быть неизменным, постоянным, константным. Отмечается, что идентичность относится к категории социально-гуманитарных наук (психологии, социальной философии, культурной антропологии, социальной психологии и др.), ее используют для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, «тождественных самим себе» целостностей [3].

В философии понятие идентичности имеет длительную историю (от античности до настоящего времени) и его часто интерпретируют как самоидентичность, самопознание, социологов особенно интересуют вопросы групповой принадлежности. В западной психологии понятие «идентичность» в основном соотносится с понятиями «Я-концепция» и «образ Я». В отечественной психологии идентичность трактуют как самосознание и самоотношение, самость и Образ Я, самоопределение и социализацию.

Понятие идентичности имеет сложную комплексную структуру. Согласно современным социально-гуманитарным теоретическим исследованиям идентичность – *изменяющаяся структура*; она развивается на протяжении всей жизни, проходит через преодоление кризисов, может изменяться в прогрессивном или регрессивном направлениях, то есть быть «успешной» (*эффективной*) или «негативной» (индивид отклоняет любые взаимодействия) [4]. Как правило, выделяют два аспекта идентичности: личностный и социальный, до сих пор ведутся дискуссии о том, какой из них первичен по отношению к другому. Ученые отмечают еще один общий механизм или принцип идентичности, на котором основаны социальные взаимодействия и коммуникации: различение и отождествление [5].

В онтологическом смысле понятие «идентичность» можно определить как постоянное рефлексивное соотношение личности со своим собственным «я» через осознание и принятие себя независимо от духовных и физических изменений. Как «субъективное, вдохновенное ощущение тождества и преемственности» [6, с. 28]. Мы считаем, что идентичность является результатом идентификации. Идентификация – это процесс создания идентичности через сравнение и соотношение себя с другим, с группой, с сообществом. В данной интерпретации взаимосвязи понятий основное внимание уделяется процессуальному, интерактивному аспекту формирования идентичности.

Понятие идентичности возникло сравнительно недавно, в настоящее время происходит его концептуализация и категоризация в междисциплинарном контексте на стыке социально-гуманитарных наук, разрабатывается структура, определяются параметры, изучаются близкие к нему понятия, явления и процессы (кризисы идентичности, идентификация, самоидентичность, самоидентификация, самоопределение и др.). Мы считаем, что при всей многозначности понятие идентичности имеет содержательную основу, которая сохраняется при его использовании. Оно

обладает эвристичностью и является соответствующей дисциплинарной матрицей для исследования современных общественных отношений.

Постановка задачи. Авторами была поставлена цель – исследовать процесс трансформации идентичности от традиционного к современному обществам. В связи с этим были определены следующие задачи: 1) охарактеризовать особенности идентичности в традиционном обществе; 2) выявить основные черты идентичности современного общества; 3) наметить тенденции трансформации идентичности и сопутствующих ей явлений, процессов для прогнозирования изменений и дальнейшей логики развития нашего общества. Для достижения цели и решения задач нами использовались следующие методы: диалектический, метод контекстуального анализа предметного значения понятий, обобщение, сравнение, прогнозирование, информационный метод.

Методология и методика исследования. В философии осмысление идентичности происходит через понятия «тождество», «самотождественность», «самопознание». В классической традиции ценность самопознания была обозначена еще Сократом, дальнейшим изучением этой проблемы занимались Платон, Аристотель, Плотин, неоплатоники, представители средневековой философии Августин Блаженный, Фома Аквинский, Николай Кузанский. О самосознании, самоценности, самопознании, самоизменении, самоопределении писали европейские гуманисты Ф. Петрарка, А. Данте, Дж. Боккаччо, Т. Мор, М. Монтень, Ф. Рабле, Э. Роттердамский и др. В эпоху Возрождения возникло представление о личности и ее самоопределении в культуре, обществе, семье и с самим собой.

В философии Нового времени понимание самопознания как деятельности по построению идентичности интересовало Р. Декарта, который отмечал, что осознание себя является основой бытия, существования.

Идентичность как специальная тема в философском познании впервые была рассмотрена в работах Дж. Локка и Д. Юма. В немецкой классической философии (И. Кант, И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинг, Г. В. Ф. Гегель) истоки осознания собственного Я отмечали в опосредованности его не-Я. Я есть противоположность, именно через взаимодействие с нею Я обретает свою сущность.

В неклассической философии проблема идентичности связывается с жизнью и существованием человека (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр, К. Ясперс и др.). В постнеклассической традиции проблема идентичности отрицается, на ее место ставится «инаковость», «различие», «множественность», «пластичность» (Т. Адорно, Ж. Делёз, Ж. Деррида, Э. Левинас, М. Фуко, М. Хоркхаймер и др.).

Социологические исследования по проблеме идентичности разрабатываются в рамках интеракционистской теории, теории ролей, изучения вопросов, связанных с социализацией и ответственностью индивида с группами, сообществами в работах И. Гофмана, Ч. Кули, Дж. Мида и др.

Социологи считают, что трансформация идентичности обусловлена изменениями общества. Э. Гидденс и З. Бауман в своих исследованиях показали, что в условиях динамично меняющегося общества неустойчивость и пластичность социальной и личной идентичностей являются не патологией, а нормой. Как отмечает Бауман, особенностью современного сознания является приход новой «краткосрочной» ментальности на смену «долгосрочной».

Психологические теории идентичности представлены в работах З. Фрейда, К. Г. Юнга, А. Адлера, Р. Бернса, А. Маслоу, К. Роджерса, Э. Эриксона, Э. Фромма и др.

Результаты. Р. Баумайстер выделил пять этапов формирования идентичности в зависимости от становления и развития общества: 1) предписание (первобытный род); 2) единичная трансформация (раннее Средневековье); 3) идентичность, определяемая иерархией критериев (позднее Средневековье); 4) необязательный выбор (XVIII в.); 5) необходимый выбор (современность) [7]. С точки зрения Р. Баумайстера, идентичность – это процесс самоопределения.

Человек в традиционном обществе был лишен самостоятельности, инициативности, полностью зависел от примера, авторитета и внушения во всех сферах жизни, у него не было представления о собственной биографии, он мыслил себя как часть целого, поэтому считается, что проблемы идентичности в таких обществах не существовало, поскольку не было ситуации выбора. В традиционном обществе человек ориентировался на приписываемые, то есть аскриптивные статусы, при этом был важен пол, возраст, место в социальной иерархии – принадлежности к профессии или сословию, касте.

Идея о самоценной личности была заменена на представление об идеальной идентичности. Для обозначения предельного, совершенного положения отдельного человека в мире древний грек пользовался представлением о «добром муже», «герое» или «мудреце», для средневекового европейца это был «праведник», который соизмерял свою жизнь с Богом и был внутренне не свободен [8, с. 11].

Для средневекового человека «знать себя» значило прежде всего «знать свое место»; иерархия индивидуальных способностей и возможностей здесь совпадала с социальной иерархией [9]. Индивидуальное самоопределение было строго регламентировано.

Идентичность как проблема появилась с возникновением представлений о личности, что произошло в эпоху Ренессанса вместе с мировоззренческими, социокультурными, экономическими, политическими, религиозными, географическими изменениями в обществе, в результате чего человек впервые попал в ситуацию множественности выбора. Сделав выбор, человек через осознание, рефлекссию и самопознание получил возможность диагностировать свои потенциальные способности, что явилось предпосылками формирования идентичности.

Следующая парадигма – современное общество, или общество новоевропейского периода, то есть новый тип общества, отличный от традиционного. Современность понимается как нечто лучшее, чем то, что ей предшествовало [10, с. 5.]. У современного человека возникает представление о собственной жизни как о биографии. Индивидуальная жизнь соотносится с карьерным ростом. В современных обществах жизнь человека неотделима от постоянного выбора и социального творчества. Межличностные отношения приобретают независимость связей от родства, от клановых традиций [11]. Современный человек осознает собственную индивидуальность, отличие от других и свободу. Успешной признается личность, независимая от родителей, семьи, детей, руководства, церкви [12].

Особенностью развития современного общества становятся кризисы идентичности. Это понятие ввел Э. Эриксон. Он определил идентичность как внутреннюю непрерывность и тождественность личности, имеющую форму динамического процесса, который осуществляется на протяжении всей жизни человека; разработал многоуровневую структуру идентичности, выделив индивидуальный, личностный и социальный уровни; создал целостный интегративный подход к изучению личности через идентичность. По Э. Эриксону, кризисы идентичности представляют собой ключевые моменты жизни человека, складывающиеся в ситуации, когда прежняя идентификация становится непригодной [6].

В начале XXI в. в связи с ускорением научно-технического прогресса общественные отношения и связи характеризуются высокой мобильностью (семейной (пробные браки), пространственной, трудовой). В условиях быстро меняющегося мира традиционные социальные институты семьи, государства, церкви, образования, профессии стали нестабильными, и, как следствие, нормой для социальной и личной идентичностей выступают множественность и пластичность.

Стремительное убыстрение темпов жизни, особенно для жителей мегаполисов, подтолкнуло человека к выбору новых идентичностей. Процесс изменения форм и видов идентификации, в котором традиционные идентичности не исчезают, но теряют свое значение, в то время как у человека появляются новые, не существовавшие ранее виды идентичности, был определен А. Н. Крыловым как «эволюция идентичностей» [12]. Современное общество предлагает человеку альтернативные возможности для идентификации: создаются новые виды идентичностей: виртуальная, корпоративная, идентичность по стилю жизни и др.

Виртуальная идентичность позволяет человеку конструировать собственное «Я», возраст, внешность, пол, любую идентичность (как реальную, так и воображаемую) и существовать в сетевых сообществах (особые социальные объединения пользователей коммуникационных сетей, сплоченность которых возникает на основе общего дискурса в виртуальном пространстве). Самопрезентация и самоидентификация происходят за счет создания собственных тем, постов, участия в дискуссиях, возникает возможность множественности самоопределения, личная идентичность становится постоянно меняющимся конструктом.

Теория корпоративной идентичности возникла в 50-е гг. XX в. А. Н. Крылов трансформацию идентичности в настоящее время связывает с глобализацией экономики, ростом международной

кооперации и сотрудничества; с изменением ценностных представлений в результате агрессивного воздействия маркетинговых коммуникаций и брендинга; созданием новых форм коммуникационного общения и WEB2.0, позволяющих продуцировать виртуальную идентичность; внутренней потребностью личности в социализации и идентификации, одной из форм которых является идентификация с организацией [12].

В ходе формирования корпоративной идентичности возникает управление идентичностью или *менеджмент идентичности* – создание и продвижение пользователем системы собственной идентичности при помощи Интернет-ресурсов, например, таких как Instagram, ВКонтакте, Одноклассники и др. Социологи и психологи в настоящее время разрабатывают диагностические средства, способы для измерения и оценки уровня сформированности корпоративной идентичности.

Выводы. 1. Понятие идентичности возникло сравнительно недавно, в настоящее время происходит его концептуализация и категоризация в междисциплинарном контексте.

2. При всей многозначности понятие идентичности имеет содержательную основу, которая сохраняется при его использовании; оно обладает эвристичностью и является соответствующей дисциплинарной матрицей для исследования современных общественных отношений.

3. Ученые считают, что трансформация идентичности обусловлена изменениями общества. В традиционном обществе человек был лишен самостоятельности, зависел от примера и авторитета во всех сферах жизни; у него не было представления о собственной биографии, он мыслил себя частью целого, поэтому, считается, что проблемы идентичности в таких обществах не существовало. В современном обществе в условиях быстро меняющегося мира традиционные социальные институты семьи, государства, церкви, образования, профессии стали нестабильными, и, как следствие, нормой для социальной и личной идентичностей выступают множественность и пластичность. Проходя через кризисы идентичности, человек видоизменяет свою идентичность под воздействием усложнения коммуникационных систем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бауман З.** Индивидуализированное общество / З. Бауман; пер. с англ., под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2005. 390 с.
2. **Современный** толковый словарь русского языка. М.: Харвест, 2007. 512 с.
3. **Новая** философская энциклопедия [Электронный ресурс]: в 4 т. / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд; представитель научно-редакционного совета В.С. Степин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010. (Интернет-версия издания). URL: <http://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH0139aee26d501a6d86199339?p.s=TextQuery> (дата обращения: 15.08.2016).
4. **Заковоротная М.В.** Идентичность человека: социально-философские аспекты: моногр. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 1999. 199 с.
5. **Орлова Э.А.** Концепции идентичности/идентификации в социально-научном знании // Вопросы социальной теории. 2010. Т. IV. С. 87–111.
6. **Эрикссон Э.** Идентичность: юность и кризис; пер. с англ. А.В. Толстых. М.: Прогресс, 1996.
7. **Baumeister R.** Identity. Cultural Change and Struggle for Self. N. Y., Oxford, 1986.
8. **Баткин Л.М.** Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. М.: Наука, 1989. 282 с.
9. **Кон И.С.** Идентичность [Электронный ресурс]. URL: <http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/c8fcd4cc-10a8-7d84-7ba3-cabefa3636d0/1011930A.htm>. (дата обращения: 31.08.2016).
10. **Гайденко П.П.** Проблема рациональности на исходе XX века // Вопросы философии. 1991. № 6. С. 3–14.
11. **Парсонс Т.** Система современных обществ; пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева; под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с.
12. **Крылов А.Н.** К вопросу о кризисе идентичностей // Знание. Понимание. Умение. Фундаментальные и прикладные исследования в области гуманитарных наук. 2007. № 3. С. 95–104.

REFERENCES

1. **Bauman Z.** *Individualizirovannoe obshchestvo* [Individualized society]. Moscow, Logos Publ., 390 p.
2. **Sovremennyy tolkovyy slovar russkogo yazyka** [Modern dictionary of the Russian language]. Mocsow, Harvest Publ., 2007. 512 p.

3. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* (New philosophic encyclopedia). Available at: <http://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH0139aee26d501a6d86199339?p.s=TextQuer> (accessed August 15, 2016)

4. **Zakovorotnaia M.V.** *Identichnost cheloveka: sotsialno-filosofskie aspekty* [Human identity: socio-philosophic aspects]. Rostov-on-Don, 1999. 199 p.

5. **Orlova E.A.** [The concepts of identity of identification in social and scientific knowledge]. *Voprosy sotsialnoy teorii = Problems of social theory*, 2010, vol. IV. pp.87–111 (in Russ)

6. **Erikson E.** *Identichnost: yunost i krizis* [Identity: youth and crisis]. Moscow, Progress Publ., 1996.

7. **Baumeister R.** *Identity. Cultural Change and Struggle for Self*. N. Y., Oxford, 1986.

8. **Batkin L.M.** *Italianskoe Vozrozhdenie v poiskah individualnosti* [Italian Renaissance in search for individuality]. Moscow, Nauka Publ., 1989. 282 p.

9. **Kon I.S.** *Identichnost* (Identity) Available at: <http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/c8fcd4cc-10a8-7d84-7ba3-ca6efa3636d0/1011930A.htm> (accessed August 31, 2016).

10. **Gaidenko P.P.** [The problem of rationality in the end of XX century]. *Voprosy filosofii = Problems of Philosophy*, 1991, no.6. pp.3–14 (in Russ).

11. **Parsons T.** *Sistema sovremennykh obshchestv* [The system of modern societies]. Moscow, Aspect Press, 1998. 270 p.

12. **Krylov A.N.** [Revisiting the crisis of identity]. *Znanie. Ponimanie. Umenie. Fundamentalnye i prikladnye issledovaniya v oblasti gumanitarnykh nauk = Knowledge. Understanding and Skills. Fundamental and applied research in Humanities*, 2007, no.3. pp. 95–104 (in Russ).

Информация об авторах

Назарова Марина Анатольевна (Новосибирск, Российская Федерация) кандидат философских наук, доцент, Новосибирский государственный аграрный университет, e-mail: ma_nazarova@mail.ru

Черных Сергей Иванович (Новосибирск, Российская Федерация) доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, Новосибирский государственный аграрный университет. e-mail: 2560380@ngs.ru

Принята редакцией 19.02.2017

Information about the authors

Marina A. Nazarova (Novosibirsk, Russian Federation), candidate of philosophical Sciences, associate Professor, Novosibirsk state agrarian University, e-mail: ma_nazarova@mail.ru

Sergei I. Chernykh (Novosibirsk, Russian Federation) doctor of philosophical Sciences, associate Professor, head of Department of philosophy, Novosibirsk state agrarian University, e-mail: 2560380@ngs.ru

Received 19 February 2017