

ИСТОРИКО-НАУЧНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

О. И. Лантева

Аннотация. Тенденции развития современного общества – глобализация, интеграция, интернационализация, демографическая нестабильность – требуют от человека, живущего в быстро меняющемся мире, умения самостоятельно находить и принимать решения, брать ответственность за свои поступки, обладать необходимыми компетенциями в профессиональной сфере деятельности для повышения своей конкурентоспособности. Потребность в развитии непрерывного образования зафиксирована в Национальной доктрине образования Российской Федерации до 2025 года, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, в Концепции проекта федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». В этих документах отмечается необходимость создания условий «для обеспечения участия в непрерывном образовании». Образование является одной из социальных подструктур общества, и поэтому рассматривается как социальный институт. Содержание непрерывного образования – индикатор состояния общества, перехода от одной его стадии к другой. Развитие и функционирование непрерывного образования обусловлено экономическими, политическими, социальными, культурными и другими факторами и условиями существования общества. Образование традиционно определяется как создание человека по образцу и подобию. Истоки понятия «образование» находятся в раннем Средневековье, они связаны с понятием «образ». Начиная с эпохи Возрождения, когда человек становится ценностью, образование рассматривается как способ его саморазвития. Образование объединяет обучение и воспитание (самовоспитание) как интернализацию ценностей общества (нормы, правила, традиции, заповеди), разделяемых всеми его членами. Связь обучения и воспитания неразрывна. «И воспитание, и образование неразделимы, – подчеркивал Л. Н. Толстой, – нельзя воспитывать, не передавая знаний, всякое же знание действует воспитательно» [1, с. 109]. Образование (будучи, в сущности, управляемым самообразованием, иначе говоря, построением образа «Я») может рассматриваться в следующих взаимосвязанных планах: как образовательная система, как образовательный процесс, как индивидуальный или коллективный (совокупный) результат такого процесса (если речь идет об образовании конкретного человека – его образованности).

Ключевые слова: система непрерывного образования, тенденции непрерывного образования, преемственность, дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации.

HISTORIC AND SCIENTIFIC BACKGROUND OF THE LIFELONG LEARNING CONCEPT

Lapteva, O. I.

Abstract. *The author specifies the tendencies of the modern society development, which are globalization, integration, internationalization and demographic instability. The tendencies require from a man, who lives in a fast changing world, an ability to find and make independent decisions, to take responsibility for the actions, to apply the necessary competences in the professional area for increasing own competitiveness. The paper pays attention to the necessity of developing lifelong learning, which is formulated and fixed in the National educational doctrine of the Russian Federation up to 2025, Concepts of long-term socioeconomic development of the Russian Federation up to 2020, and Concepts of the Federal law "On education in the Russian Federation", where necessity of conditions for "participation in lifelong learning" is specified and emphasized. Education is one of the social substructures and, therefore, it is considered as a social institution. The content of lifelong learning is a factor of society and its transfer from one stage to another one. Development and functioning of lifelong learning is determined by economic, political, social, cultural and other factors and conditions of the society. Generally, education is defined as formation of man in the image and likeness. The sources of the concept "education" go back to the early Middle Ages, they are connected with the concept "image". Beginning with the Renaissance, when a man became a value, education has been considered as a way of a man's self-development. Education combines teaching and up-bringing (self-education) as internalization of social values (standards, rules, traditions and commandments), shared by all its members. The connection of teaching and up-bringing is inseparable. "Both teaching and up-bringing are unbreakable, – L. N. Tolstoy pointed out, – it is impossible to bring up without imparting knowledge, and all the knowledge has upbringing influence" [1, p. 109]. Education (being, managed from outside by self-education, otherwise, by building the image of "I") can be considered in three interrelated aspects, which assume educational system, educational process, and individual or collective result of the process (if we speak about the education of a concrete person, his/her accomplishments).*

Key words: *lifelong learning system, tendencies in lifelong learning system, continuity, additional professional education, further training.*

Постановка задачи. С помощью теоретико-методологического анализа выявить особенности непрерывного образования в контексте взаимодействия наук и их взаимосвязи с социальной практикой, а на основе синтеза исследований – сформированность понятия «непрерывное образование» в ряде гуманитарных наук и тенденции развития современного непрерывного образования, выраженные в идеях гуманизации, демократизации, непрерывности и соотнести полученные результаты с основными тенденциями развития непрерывного образования.

Результаты. К середине прошлого века стало очевидным, что сложившаяся модель образования может стать серьезным барьером на пути научного, технического и социального развития общества. В качестве ответа на интенсивные изменения в различных сферах жизни в середине XX в. воз-

никла идея непрерывного образования. Изначально в большинстве стран эту идею связывали прежде всего с обучением, однако уже вскоре стала понятна несомненная роль непрерывного образования в развитии личности. Если в 70-х гг. XX в. в рамках непрерывного образования ставились задачи обеспечения условий для обучения в течение жизни, то в начале 90-х гг. непрерывное образование уже ориентируется на запросы развития человека во всем разнообразии потребностей и ценностей.

Образование как система может рассматриваться в трех аспектах:

1) социальный масштаб образования (в мире, стране, обществе, регионе; системе государственного, частного, общественного, религиозного, светского и иного образования); 2) ступень образования (дошкольное, школьное, высшее с различными уровнями: углубленная подготовка специалиста, бакалавриат, магистратура; учреждения повышения квалификации; аспирантура, докторантура); 3) профиль образования: общее, специальное (естественно-научное, гуманитарное, математическое и т.д.), профессиональное, дополнительное [2, с. 19].

С этой точки зрения образование как система характеризуется следующими признаками: 1) образование может быть светским, государственным, частным, муниципальным или федеральным; 2) образование имеет определенные уровни, ступени, в основе чего преимущественно лежит возрастной критерий. Каждая ступень использует специфические организационные формы обучения (урок, лекция, семинар и т.д.) и контроля (опрос, зачет, экзамен и т.д.); 3) образование характеризуется преемственностью уровней, управляемостью, эффективностью, направленностью; 4) образовательная система имеет качественную и количественную характеристику, специфическую для своих подсистем; 5) образование определяется одновременно функционированием и развитием согласно принципу дуальности в терминах А. И. Субетто [3].

Б.С. Гершунский представляет систему непрерывного образования как комплекс воспитательно-образовательных учреждений, организационное и содержательное единство, преемственность и взаимосвязь всех звеньев образования, совместно решающих задачи воспитания, развития, общеобразовательной, политехнической, профессиональной подготовки индивида с учетом сформированных общественных и личностных потребностей, которые удовлетворяют стремление человека к самообразованию и саморазвитию на протяжении всей жизни [4, с. 325].

Образовательная система функционирует и развивается в образовательном процессе обучения и воспитания человека. В конце XIX в. П. Ф. Каптерев отмечал, что образовательный процесс – это не только передача чего-либо от одного другому, не только посредник между поколениями и не следует представлять его в виде своего рода трубки, по которой культура переливается от одного поколения к другому [5, с. 351].

Исследователь А.А. Вербицкий выделяет следующие тенденции в непрерывном образовании: 1) каждый уровень образования есть органическая составная часть системы непрерывного образования (решается проблема преемственности не только между школой и вузом, но и, учитывая зада-

чу повышения профессиональной подготовки студентов, между вузом и их будущей производственной деятельностью); 2) индустриализация обучения, т.е. его компьютеризация и технологизация, позволяющие серьезно стимулировать интеллектуальную деятельность современного общества; 3) переход от преимущественно информационных форм к методам и формам инновационного обучения с включением элементов проблемности, научного поиска, широким использованием резервов самостоятельной работы обучающихся; 4) тенденция, связанная «с поиском психолого-дидактических условий перехода от жестко регламентированных контролирующих, алгоритмизированных способов организации учебно-воспитательного процесса и управления этим процессом к развивающим, активизирующим, интенсифицирующим, игровым...» (иными словами, речь идет о стимуляции, развитии, организации творческой, самостоятельной деятельности обучающихся); 5) необходимость организации обучения как коллективной, совместной деятельности обучающихся, когда акцент переносится «с обучающей деятельности преподавателя на познающую деятельность студента» [6].

Тенденции изменения общей ситуации образования в конце XX – начале XXI столетия согласуются с направлениями и принципами его реформирования в мире и России. Направления и принципы непрерывного образования отражают глобальные тенденции современного мира, проявляющиеся в процессах демократизации, глобализации, регионализации, поляризации, маргинализации и фрагментаризации [7].

Чтобы определить сущность образования как непрерывного процесса, следует исходить из философской категории непрерывности, обозначающей целостность того или иного процесса, состоящего из отдельных дискретно идущих стадий. Критерий непрерывности в организационном аспекте – переход человека от одного образовательного учреждения к другому (школа, колледж, вуз, аспирантура, система повышения квалификации) – это звенья, через которые человек проходит, испытывая специфические для каждого звена воздействия. Обучающийся соотносит и совмещает возникающие на этом пути изменения, ориентируясь на более сложные типы профессиональной деятельности и повышение качества в каждом виде профессионального труда.

Непрерывность образования возможна при преемственности перехода от одного звена к другому. Реализация преемственности общего среднего и высшего профессионального образования, по мнению И. И. Кондратько, возможна только при следующих условиях: 1) многовариантность содержания общего и профессионального образования и единство федерального, регионального, культурного и общеобразовательного пространств; 2) открытость и гибкость образования, способного быстро реагировать на процессы развития производства, удовлетворение потребности личности и рынка труда; 3) наличие высококвалифицированного научно-педагогического персонала, который может и готов адекватно воспринимать стратегические изменения и работать в инновационном режиме, используя современные формы, методы обучения и педагогические информационные технологии [8, с. 81].

В. Г. Онушкин представляет непрерывное образование как стадийный и целостный процесс, протекающий на протяжении всей жизни и обеспечивающий поступательное развитие творческого потенциала личности и всестороннее обогащение ее духовного мира [9].

Г. В. Мухаметзянова, рассматривая современные тенденции развития непрерывного образования, делает следующие выводы: во-первых, с позиции непрерывного образования систему образования следует считать процессом и результатом развертывания конкретно-исторических потребностей человека в образовательных услугах, обеспечивающих достижение жизненных планов личности и поступательное развитие общества; во-вторых, непрерывность в социокультурном пространстве означает включенность личности в образовательный процесс на всех стадиях ее развития; в-третьих, целостность непрерывного образования обеспечивается в первую очередь непрерывностью его содержания, в котором приоритетна именно система образовательных процессов (образовательных программ и педагогических средств, обеспечивающих эти процессы организационными структурами) [10, с. 3].

В. И. Слободчиков считает, что непрерывное образование в последипломный период сопряжено с ростом профессиональной квалификации (с определенной периодичностью) и профессионального мастерства, продуктивностью профессиональной деятельности [11].

Для разрешения этих задач особую важность приобретает дополнительное образование.

Успешность дополнительного образования обеспечивают следующие факторы: 1) поиск способов свертывания информации за счет разработки новых средств педагогической коммуникации; 2) создание новых форм высвобождения энергопотенциала; 3) освоение времясберегающих технологий; 4) стимулирование самоорганизации, самоконтроля, самообразования [12, с. 98].

Дополнительное профессиональное образование реализуется в системе повышения квалификации. Эта система является социальным институтом, в значительной степени обеспечивающим развитие профессионализма кадров путем разработки проблемных курсов, стажировок и системы профессиональной переподготовки [13, с. 3].

Государственная политика в области дополнительного профессионального образования пересматривает необходимые условия реализации личностно-профессионального подхода в образовании взрослых, что выявляет новые аспекты проблемы развития личности вообще и в период осуществления профессиональной деятельности в частности. Проблема еще больше обостряется в условиях динамизма жизни и устаревания составляющих квалификации. При этом большое значение в решении задач отводится готовности специалиста к профессиональной деятельности в ситуации, когда необходимо учитывать два полюса: 1) стремление к творческой реализации запросов социальной группы на различное образование; 2) необходимость сохранения целостного образовательного пространства, что выражается в единстве подходов, ориентиров и предоставлении возможности для получения образования любому гражданину России [14].

Вывод. Термин «непрерывное образование» не является общепринятым и не имеет однозначного определения. Термин обозначает не столько утвердившуюся в жизни реалию, сколько идею об изменении к лучшему сложившейся образовательной практики. Реализация этой идеи повысит социальную эффективность образования, т.е. сделает его более соответствующим логике развития человека и его интересам на различных стадиях жизненного цикла.

В современной литературе непрерывное образование понимается как линейное, последовательное восхождение по ступеням образования, каждая из которых решает свой комплекс задач. Это позволяет осваивать ступени с разрывом во времени, выбирать тип образования, т.е. менять сферы деятельности исходя из ее потребностей и интересов жизненного этапа. Непрерывное образование характеризуется не только стадийностью, но и целостностью, т.е. обеспечивает процесс, направленный на поступательное развитие творческого потенциала личности и профессиональных компетенций у субъектов непрерывного образования в течение жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Толстой Л. Н. О воспитании: пед. соч. – М., 1953.
2. Розов Н. С. Методологические принципы ценностного прогнозирования образования // Социально-философские проблемы образования. – М., 1992.
3. Субетто А. И. Дуальность организации и управления как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития. – М., 1989.
4. Гершунский Б. С. Образовательно-педагогическая прогностика, теория, методология, практика: учеб. пособ. – М.: Флинта: Наука, 2003.
5. Капгерев П. Ф. Дидактические очерки. Теория образования // Изб. пед. соч. М., 1982.
6. Вербицкий А. А. Деловая игра как метод активного обучения // Современ. высш. шк. – 1982. – № 3 (39).
7. Реформа и развитие высшего образования: програм. док. ЮНЕСКО, 1995.
8. Деркач А. А. Акмеология. – М.: РАГС, 2002.
9. Онушкин В. Г. Образование взрослых: междисциплинар. слов. терминологии. – СПб.; Воронеж, 1995.
10. Мухаметзянова Г. Б. Научное обеспечение системы среднего профессионального образования // Среднее профессиональное образование. – 1997. – № 6. – С. 2–6.
11. Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности. Ч. 1. – М.: Школа-Пресс, 1995.
12. Деркач А. А., Зазыкин В. Г. Акмеология. – М.: РАГС, 2003.
13. Никитин Э. М. Дополнительное педагогическое образование в XXI веке (из доклада на Всероссийской конференции 29.05.2001) // Методист. – 2001. – № 2. – С. 2–9.
14. Мосичева И. А., Шестаков В. П., Гуров В. Н. Высшая школа и дополнительное профессиональное образование: проблемы и решения. – Ставрополь: изд. СтавГУ, 2007.

REFERENCES

1. Tolstoy L.N. *O vospitanii: ped.soch.* [On upbringing: ped. proceedings]. Moscow, 1953.
2. Rozov N.S. Metodologicheskie printsiipy tsennostnogo prognozirovaniya obrazovaniya [Methodological principles of axiological forecasting of education]. *Sotsialno-filosofskie problem obrazovaniya – Socio-philosophical problems of education*, 1992.
3. Subetto A. I. *Dualnost organizatsii i upravleniya kak fundamentalnyy objasnitelnyy printsip mekhanizma tsiklichnosti razvitiya* [Duality of organization and management as a fundamental explanatory principle of mechanism of cyclic development]. Moscow, 1989.
4. Gershunskiy B.S. *Obrazovatelno-pedagogicheskaya prognostika, teoriya, metodologiya, praktika: ucheb. posobie* [Educational and pedagogical prognostics, theory, methodology and practice: a study guide]. Moscow, “Flinta: Nauka” Publ., 2003.
5. Kapterev P.F. *Didakticheskie ocherki. Teoriya obrazovaniya: izb.ped.soch.* [Didactic essays. Theory of education: selected pedagogical proceedings]. Moscow, 1982.
6. Verbitskiy A.A. Delovaya igra kak metod aktivnogo obucheniya [Business game as a method of active teaching]. *Sovremennaya vysshaya shkola – Modern higher school*, 1982, no. 3 (39).
7. *Reforma i razvitie vysshego obrazovaniya: program. dok. YUNESKO* [Reform and development of higher education: program documents of UNESCO]. 1995.
8. Derkach A.A. *Akmeologiya* [Acmeology]. Moscow, RACS Press, 2002.
9. Onushkin V.G. *Obrazovanie vzroslykh: mezhdistsiplinar. slov. terminologii* [Education of adults: interdisciplinary glossary]. St. Petersburg, Voronezh, 1995.
10. Muhkamyetzyanova G.B. Nauchnoe obespechenie sistemy srednego professionalnogo obrazovaniya [Scientific support of the system of vocational training] *Srednee professionalnoe obrazovanie – Vocational training*, 1997, no. 6. pp. 2–6.
11. Slobodchikov V.I., Isaev E.I. *Osnovy psikhologicheskoy antropologii. Psikhologiya chelobeka: vvedenie v psikhologiyu subjektivnosti* [Fundamentals of psychological anthropology. Psychology of man: Introduction into psychology of subjectivity]. Moscow, School-Press, 1995.
12. Derkach A.A., Zazykin V.G. *Akmeologiya* [Acmeology]. Moscow, RACS Press, 2003.
13. Nikitin E.M. Dopolnitelnoe pedagogicheskoe obrazovanie v XXI veke [Further pedagogical training in the 21-st century]. *Metodist – Supervisor*, 2001, no. 2. pp. 2–9.
14. Mosicheva I.A., Shestak V.P., Gurov V.N. *Vysshaya shkola i dopolnitelnoe professionalnoe obrazovanie: problemy i resheniya* [Higher school and further training: problems and solutions]. Stavropol, StavSU Press, 2007.

BIBLIOGRAPHY

- Baydenko V.I. *Vyavlenie sostava kompetentsiy vypusknikov vuzov kak neobkhodimyy etap proektirovaniya GOS VPO novogo pokoleniya: metod. posobie* [The structure of expertise of higher school graduates as a necessary stage of projecting FES of HPE of a new generation: method. guidebook]. Moscow, 2006.
- Berdyayev N.A. *Puti gumanizma* [Ways of humanism]. *Zdravyy smysl – Common sense*, 1997, no. 3.
- Bertalanfi L. *Obshchaya teoriya sistem: kriticheskii obzor* [General theory of systems: critical review]. Moscow, “Progress” Publ., 1969. pp. 23–82.
- Bondarevskaya E.V., Kulnevich S.V. *Pedagogika: lichnost v gumanisticheskikh teoriyakh i sistemah vospitaniya* [Pedagogics: personality in humanist theories and upbringing systems]. Rostov-on-Don, “Uchitel” Publ., 1999.

Brusentseva N.V. *Dopolnitelnoe pedagogicheskoe obrazovanie v XXI veke: materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Further pedagogical training in the 21-st century: materials of Russian scientific conference]. Moscow, 2001.

Krayevskiy V.V. Pedagogika mezhdru filosofiey i psikhologiey [Pedagogics between philosophy and psychology]. *Pedagogika – Pedagogics*, 1994, no. 6. pp. 27–35.

Lapteva O.I. Formirovanie kompetentsiy interaktivnymi metodami obucheniya na zanyatiyah bezopasnosti zhiznedeyatelnosti v vuze [Building competences of interactive methods at the lessons in Life safety in higher institution school. *Bezopasnost zhiznedeyatelnosti – Life safety*, 2009, no. 12. pp. 47–50.

Lapteva O.I. Razvitie professionalnoy kompetentnosti v kontekste igrorefleksiki [Development of professional competence in the context of game reflexics]. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya – World of science, culture and education*, 2011, no. 5. pp. 51–53.

Lapteva O.I. Rol akmeologicheskoy sredy v razvitii professionalnyh kompetentsiy subjektov nepreryvnogo obrazovaniya [The role of acmeological environment in the development of professional competences of lifelong learning subjects]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2012, no. 6 (45).

Lapteva O.I., Kulikova S.G. Vndedrenie refleksivnyh metodik v dopolnitelnom professionalnom obrazovanii [Applying of reflexive methods in additional further training]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in modern world*, 2012, no. 3 (6). pp. 140–146.

Lapteva, O.I. On the problem of professional competences. *International journal of applied and fundamental research*, 2011, no. 6. pp. 62–64.

Nalivayko N.V. Globalizatsiya i izmenenie tsennostnyh orientirov rossiyskogo obrazovaniya [Globalization and changes of values in Russian education]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2012, no.6. pp. 27–32.

Nalivayko N.V., Parshikov V.I., Kosenko T. S. and others. Rol pedagogicheskogo obrazovaniya v sisteme sovremennogo gumanitarnogo obrazovaniya [The role of pedagogical education in the system of modern education in Humanities]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in modern world*, 2013, no.1 [8]. pp. 111–126.

Panarin V.I. Obrazovanie kak faktor innovatsionnogo razvitiya [Education as a factor of innovative development]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in modern world*, 2012, no. 3 [6]. pp. 28–33.

Panarin V.I. Obrazovanie v usloviyah innovatsionnogo obshchestva [Education in innovative society]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in modern world*, 2013, no. 1 [8]. pp. 3–8.

Prozumentova G.N., Zotkin A.O. *Upravlenie professionalnym razvitiem i izmeneniyami v sisteme povysheniya kvalifikatsii: monograf. sbornik* [Managing of professional development and changes in the system of further training: monographic collection]. Tomsk, 2002.

Sidorina T.V. Metody interaktivnogo obucheniya v vuze [Methods of interactive teaching in higher institution]. *Pedagogika i sovremennost – Pedagogy and modern times*, 2013, no. 1 (3). pp. 135–139.

Sidorina T.V. Teoreticheskie osnovy razrabotki kontseptsii ekspertirovaniya obrazovatelnyh system [Fundamentals of the concept development of examining educational systems]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2011, vol. 39, no. 6. pp. 63–68.

Slobodchikov V.I., Isaev E.I. *Osnovy psikhologicheskoy antropologii. Psikhologiya chelobeka: vvedenie v psikhologiyu subjektivnosti* [Fundamentals of psychological anthropology. Psychology of man: Introduction into psychology of subjectivity]. Moscow, School-Press, 1995.

Vershlovskiy S. G., Sukhobskaya G. S. *Andragogika post-diplomnogo pedagogicheskogo obrazovaniya: nauch. – metod. posobie* [**Andragogy** of post-graduate pedagogical education: a scientific-method. guidebook]. St. Petersburg, StPAPPO Publ., 2007.

Zimnyaya I. A. *Klyuchevye kompetentsii – novaya paradigma rezultata obrazovaniya* [Key competences as a new paradigm of educational results]. *Vysshee obrazovanie segodnya – Higher education today*, 2003, no. 5. pp. 34–42.

Информация об авторе

Лаптева Ольга Ильинична (Новосибирск, Россия) – кандидат психологических наук, доцент, кафедра теории и истории государства и права, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации (630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6. e-mail: lapteva_r@rambler.ru).

Information about the author

Olga I. Lapteva (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Psychology, Associate professor at the Chair Theory and History of State and Law at Siberian Institute of Management (the branch of Russian President Academy of National Economics and Public Administration) (6 Nyzhegorodskaya Str., 630102 Novosibirsk, e-mail: lapteva_r@rambler.ru).

Принята редакцией 21.04.2015

Received 21.04.2015