

Информация об авторе

Заболотная Марина Николаевна (Донецк, Украина) – учебно-методический центр профессионально-технического образования в Донецкой области (Украина), заместитель директора (аспирант заочного отделения Института профессионально-технического образования Национальной академии педагогических наук Украины, г. Киев) (83050, ул. Щорса, 30, г. Донецк, Украина, e-mail: zabolotna_marina@mail.ru).

Information about the author

Marina N. Zabolotnaya (Donetsk, Ukraine) – Teaching and Methodical Center of Vocational Education in Donetsk region (Ukraine), Vice-Director (PhD-student of correspondence Department of the Institute of Vocational Education in National Academy of Pedagogical Science in Ukraine, Kiev), (30 Shchorsa Str., 83050 Donetsk, Ukraine, e-mail: zabolotna_marina@mail.ru).

Принята редакцией 16.06.2014

УДК 378.1

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В ИНЖЕНЕРНЫХ ВУЗАХ

Ю. И. Казанцев

Реферат. В статье анализируется современное состояние и проблемы преподавания дисциплин гуманитарного цикла в технических вузах. Переход на двухуровневую систему образования привел к сокращению срока обучения до четырех лет. В новых учебных программах сокращено время аудиторных занятий по гуманитарным дисциплинам, в том числе и по истории. Введение ЕГЭ побуждает выпускников школ заранее выбирать предметы в зависимости от их будущих профессиональных предпочтений. В итоге абитуриенты инженерных вузов отечественную историю знают фрагментарно и поверхностно.

Предмет «История» включен в образовательные стандарты как компонент федерального уровня, поэтому студенты первого курса обязаны знать теорию и методологию исторической науки, владеть базовыми знаниями эмпирического материала, получить навыки самостоятельной исследовательской и аналитической работы, уяснить роль и место России в современном мире.

Как показывает опыт постсоветского пространства, упущения в преподавании истории или преднамеренные искажения исторической реальности влекут за собой обострение обстановки внутри страны и в международных отношениях. События на Украине – яркое тому свидетельство, неоспоримо доказывающее, что «история» как учебная дисциплина формирует историческое сознание личности, ее политические и цивилизационные предпочтения. Экономия государственных средств на преподавателях и преподавании отечественной истории неизбежно оборачивается крупными неприятностями и национальными потрясениями. Эти и другие актуальные вопросы преподавания истории в инженерных вузах поднимаются автором статьи.

Ключевые слова: проблемы изучения предметов гуманитарного цикла в техническом вузе, роль исторического знания в инженерном образовании, учебная дисциплина «история» и ее влияние на формирование личности современного специалиста.

RELEVANT ISSUES ON TEACHING HISTORY IN ENGINEERING HIGHER INSTITUTIONS

Kazantsev, Yu. I.

Abstract. *The paper analyzes contemporary situation and problems related to teaching humanitarian subjects in technical institutions. The author explains that transfer to double-degree education has led to reducing of education to 4 years. New curricula reduce in-class learning on humanitarian subjects and exactly in learning history. Introducing of Unified State Examination enforces pupils to choose subjects to pass beforehand and it depends on their prospective professional preferences. It results in the fact that enrollees know history not enough.*

Subject “History” is included into educational standards as a component of national level; due to this, first-year students must know theory and methods of historic science, fundamental empirical material; get skills of research and analytical work; and understand the role and place of Russia in the modern world.

The experience of post-soviet area shows that failures in teaching history or wrench of historic events are followed by difficult situation in the country and international affairs. Situation in Ukraine is an evident fact which proves that “History” as a subject shapes historic personality consciousness, its political and civilization preferences. When the Government saves money on teachers and teaching national history, it leads to negative situations and shocks. These and other relevant issues connected with teaching history in engineering institutions are discussed by the author.

Key words: *the problem of learning humanitarian subjects in higher institution, the role of historic knowledge in engineering education, subject “History” and its influence on personality building up of prospective specialist.*

Введение. Качество подготовки выпускников высших учебных заведений Российской Федерации становится в современных условиях проблемой государственного значения. Без квалифицированных специалистов невозможно осуществлять программу модернизации и инновационного развития страны. На государственном уровне поставлен вопрос эффективности работы высшей школы. Отечественное образование последние два десятилетия движется в направлении европоцентризма, выстраивая образовательную модель в соответствии с западными аналогами. К началу 2012 г. завершился процесс перехода российских вузов на унифицированные европейские образовательные стандарты, появилась двухуровневая система бакалавриат – магистратура. Но пока на этом стратегическом направлении обнаружилось больше проблем, чем успехов. Российская высшая школа с трудом воспринимает зарубежные рецепты и нормы жизнедеятельности западных университетов. Полемика по этому вопросу не прекращается [1]. Не претендуя на оригинальность, автор данной статьи попытался лишь актуализировать современные проблемы преподавания истории в высшей технической школе России.

Постановка задачи. Европеизация гуманитарного образования или имитация процесса? Не вызывает сомнения большой опыт европейских государств в развитии национальных систем высшего образования. Этим объясняется стремление современной России ориентироваться на европейские образовательные стандарты и нормы. Во многих странах Европы и мира выпускники школ сдают экзамены только один раз, а их результаты защищаются и как выпускные, и как вступительные. Этот алгоритм широко применяется в Великобритании, Германии, Франции и других странах. Первый эксперимент по введению ЕГЭ в России состоялся в 2001 г., а с 2009 г. ЕГЭ является единственной формой выпускных экзаменов в школе и вступительных экзаменов в вузы.

Со временем все более отчетливыми становились плюсы и минусы такого алгоритма. В наиболее сложное положение попадает учебная дисциплина «история». Введение ЕГЭ в школе ориентирует выпускников на выбор приоритетных экзаменов задолго до ее окончания. При выборе будущей инженерной профессии выпускники школ заранее начинают углубленное изучение предметов физико-математического цикла, осознанно уходя от предметов гуманитарной направленности. Анкетирование студентов первого курса инженерного вуза показало, что из 100 поступивших лишь 1–2 человека готовились и сдавали ЕГЭ по отечественной истории. Приведем еще один индикатор. Сдававшие ЕГЭ по истории набрали чуть больше 50% правильных ответов. По признанию самих студентов ЕГЭ по истории в школе сдавать сложно. Одним словом, в технический вуз поступает абитуриент, имеющий очень слабую гуманитарную подготовку.

К сожалению, среди студентов и преподавателей технических дисциплин сложилось упрощенное представление об уровне сложности «гуманитарных наук» по сравнению с дисциплинами естественнонаучного цикла. Опыт ЕГЭ убеждает в обратном. Так, в 2009 г. из 180 тыс. участников ЕГЭ минимальный порог по истории не преодолели 15 тысяч участников, или 8,7%, а по физике – 5,8%. Для экзамена по физике минимальная планка была установлена в 32 балла, по истории – 30 баллов. В то же время максимальное количество – 100 баллов – по истории получили 135 участников, по физике – 170 человек. ЕГЭ 2010 г. выявил общую слабую подготовку по истории. Низкий уровень знаний показали 8,8% участников ЕГЭ, удовлетворительный – 64,6%, хороший – 16,1%, и отличный – 10,5%. Постепенно в среде выпускников школ определились предпочтения в выборе дисциплин. В 2012 г. лидировало обществознание – его сдавали 54% выпускников, 24% выбрали физику, 19% – биологию, 18% – историю. Дисциплина «история» среди предпочтений оказалась на последнем месте. В ЕГЭ 2013 г. по истории участвовало 164,2 тыс. человек, тестовый балл ниже минимального уровня набрали 11%, слабее этого результата оказались итоги ЕГЭ только по географии – 12,1% [2]. Этот опыт подтверждает правоту тех, кто изначально оспаривал возможность проверки знаний выпускников школ по истории в виде тестового задания вместо устного собеседования.

Результаты. Эффективность работы высших учебных заведений напрямую связана с качеством подготовки выпускников школ, организаци-

ей конкурсного отбора. Приходится констатировать, что за два последних десятилетия высшее образование превратилось из элитарного в массовое. Сокращение численности абитуриентов вынуждало вузы на зачисление в свои ряды откровенно слабых выпускников школ. Одновременно увеличивался поток абитуриентов в российские вузы из стран ближнего зарубежья – Казахстана, Узбекистана, Киргизии, а также из соседних Китая и Монголии. Выпускники школ соседних государств либо вообще не знакомы с предметом «история России», либо имеют самые смутные представления по этой дисциплине. Приведенные выше и многие другие сопутствующие факторы (языковой барьер, национальный менталитет) также затрудняют процесс усвоения основных дидактических единиц дисциплин гуманитарного цикла.

Одним словом, обратившись к европейскому опыту, реформаторы явно недооценили своеобразие российского образовательного пространства. Особенно в российском образовании оказалось явно больше, чем сходного с европейским опытом. Это и сложность переходного периода к новой модели социально-экономического развития страны, и смена научных парадигм в гуманитарном образовании, слабость материально-технического и финансового состояния высшей школы, низкий уровень преподавания предметов в школе, последовательное падение престижности преподавательского труда. Правда, эти пробелы государство пыталось разрешить усилением формализованной отчетности преподавателя и контроля знаний обучающегося (ЕГЭ, ФЭПО), демонстрируя тем самым имитацию деятельности по развитию современного образования в стране.

Историческое знание и формат сознания личности. В настоящее время в России остро встала проблема наполнения учебного курса истории, ведется поиск нового вектора исторических оценок и интерпретаций основных исторических событий, написание более совершенных учебников истории для общеобразовательных школ и высших учебных заведений. Федеральный центр проявляет большое внимание к подготовке нового учебника по истории. При этом предполагается не только осуществить «модернизацию исторических взглядов», но и преодолеть «опасность фальсификации прошлого России в современных условиях». Попытки фальсификации новейшей истории России рассматриваются как «угроза национальной безопасности страны» [3].

Предметом «история» в вузе открывается цикл социально-гуманитарного образования студентов, далее следуют философия, экономическая теория, а также социология, культурология, логика и другие предметы. Уже первая тема лекционных и практических занятий, посвященная проблемам теории и методологии исторической науки, погружает студентов в тяжелые размышления. Предмет истории, принципы, методы, функции исторической науки, основные этапы становления исторического знания – все это представляется студентам новым и не очень понятным. Проблемы теории обычно вызывают больше сложностей для восприятия, чем эмпирический материал. Опыт прошлых лет показал, что именно раздел по теории и методологии является самой трудной дидактической единицей при сдаче ФЭПО. Более половины тестируемых студентов испытывает наи-

большую трудность при поиске правильных ответов по данной теме. Всего в ФЭПО содержится более 55 вопросов по разделу теории и методологии исторической науки. Не бесспорным является вопрос необходимости и практической применимости знаний по разделу «Теория и методология исторической науки» в инженерной практике.

Не меньше сложностей испытывает студент и при изучении других тем, предложенных программой курса. Весь массивный материал уложен в 8 тем. Профессор должен за восемь лекций изложить основные проблемы истории, а на 14 практических занятиях насколько можно подробно разобрать и закрепить огромный эмпирический материал, содержащий сотни дат, фамилий и имен государственных деятелей, крупномасштабных событий, каждое из которых имело свои причины, логику развития и итоги. При этом студент должен знать не факты или фрагменты исторического прошлого, он должен понимать закономерности развития российского государства и общества в исторической динамике как неотъемлемой части мирового исторического процесса.

Несомненно, что цикл гуманитарных и социальных дисциплин способствует развитию инновационного мышления, формирует мировоззрение и широту кругозора студента, позволяет осознать окружающую человека реальность сегодняшнего дня и прогнозировать будущее. В новых условиях перед профессорско-преподавательским составом кафедр встает задача поиска новых, эффективных способов аудиторной и внеаудиторной работы со студентами.

Трудозатраты преподавателя окупаются основным результатом – пробуждением интереса студентов к отечественной истории. Редкий образованный человек проявляет равнодушие к истории своего народа. Этот предмет интересен и увлекателен. История отечества неизменно вызывает большой интерес и глубокое уважение, а также стремление познать ее как можно полнее. Сразу после войны с наполеоновской Францией в 1812 году наш соотечественник Николай Полевой написал многотомную «Историю русского народа». Своему сочинению он предпослал следующий эпиграф: «В ком русская кровь не кипит сильнее при словах: Россия, подвиг Минина, гений Петра, судьба Москвы в 1812 году, – в добродетели и уме того я сомневаюсь». Другими словами, автор уверял читателя, что историю может не знать или не любить, историей может не интересоваться только тот человек, который либо блажен, либо впал в безумие. История действительно развивает пытливым ум, тренирует память, расширяет кругозор, формирует культурные и нравственные ценности личности, учит человека понимать прошлое и настоящее своей страны. Познавательная-интеллектуальная функция истории формирует научные подходы к пониманию и оценке исторического процесса, к выявлению закономерностей и главных тенденций общественного развития.

Изучение отечественной истории способствует формированию у человека научного мировоззрения. Познавая всемирную и отечественную историю, человек не просто расширяет свой кругозор и развивает эрудицию, он все отчетливее осознает место и роль своей страны в современном мире. Знание отечественной истории помогает сформировать систему общих представле-

ний о мире и о месте человека в нем. Так формируются принципы, взгляды, ценности, идеалы и убеждения, определяющие отношение человека к происходящим вокруг него общественно-значимым событиям. История помогает закладывать программу жизненной деятельности человека.

История закладывает основы этнической и культурной идентичности человека. На примерах отечественной истории воспитаны многие поколения граждан России. История являет собой социальную память нации. Историю уважительно именуют родиноведением. Важно понимать, что история во многом является той питательной средой, которая формирует умонастроение и эмоциональное состояние нации. И от того, как эта история преподносится, нация либо пробуждается, раскрывается и возвеличивается, либо начинает увядать, падать духом.

Сейчас многие удивляются современному китайскому экономическому чуду и пытаются понять, на чем оно основано, на чем базируется и на что опирается. Крупнейший американский политолог С. Хантингтон сделал заключение о том, что очередное чудо Азии базируется на подъеме национального духа китайского народа, на росте самосознания и гордости нации за свою историю. Это стало результатом осознанной целенаправленной политики государства. Начиная со школьной скамьи ребенку объясняют, что он принадлежит к великой нации и самому многочисленному на Земле народу. Ребенку объясняют, что это его предки, китайцы, изобрели порох и бумагу, это его предки сумели построить одно из чудес света – великую китайскую стену, это его народ дал миру Конфуция и философию конфуцианства. Вот пример, как нужно воспитывать и взращивать патриотические чувства новых поколений на истории своего народа.

Панорамная российская история способна покорить воображение людей самых развитых стран мира. О таком историческом величии многие народы мира не смеют даже мечтать. К сожалению, в нашей действительности не в полной мере используется положительный потенциал воспитательной функции исторического знания. В 1990-е годы наш народ приучали стыдиться своих патриотических чувств и гордости за свою историю. Напоказ намеренно выставлялись ошибки и негативные стороны советской истории. В поисках ответа на извечный вопрос – кто виноват в бедах России? – привычным стал ответ – дураки и плохие дороги. Конечно, это звучало не без юмора и вроде было подражанием Н. В. Гоголю. Но при этом забывали упомянуть восхищенные слова Николая Васильевича Гоголя, что Русь – это бойкая не обгонимая птица-тройка, и мчится она словно молния, сброшенная с небес, и что останавливаются пораженные божьим чудом, «и, косясь, посторониваются и дают ей дорогу другие народы и государства». Об этом-то забывали, а вот выражение, «Россия – страна дураков и плохих дорог» очень хорошо прижилось на почве обыденного сознания, потому что долгое время широко культивировалось и распространялось.

Такие подходы к оценке российского народа и его истории не могут служить подпиткой для патриотического подъема, развития и процветания страны. Ответы на подобные измышления мы находим в исторических исследованиях. В книге А. Горянина «Мифы о России и дух нации», которая имеет интернет-издание 4 июля 2004 г., с позиций исторического реализ-

ма и патриотизма разоблачаются уничижительные измышления о русской истории, в том числе о многотерпимости и слепом послушании, о бытовом бескультурье и поведении российского народа [4, с. 329].

Не менее принципиальным является вопрос о месте и роли России в мировой истории и судьбе европейских народов в войне с наполеоновской Францией, нацистской Германией, покровительстве России народам Балкан и Кавказа, о великой освободительной миссии русской армии в разные периоды истории Европы и Азии. Эта проблема чрезвычайно масштабная и трудная для исследования и продвижения в студенческую среду. В последнее время в России появились новые глубокие исследования по этой теме. Ученые предлагают российскому обществу новое видение многовекового взаимодействия и противостояния православной России Западной цивилизации [5]. Еще в начале XX в. отчетливо обозначилась тенденция смещения крупных международных интересов из Европы в Азию. В это время в Азиатско-Тихоокеанском бассейне обозначили свои геополитические интересы США, Англия, Франция и Япония: США развивали доктрину «открытых дверей Китая», Япония навязала России войну на Дальнем Востоке, Англия поддерживала Японию в войне с Россией. Правительство России выстраивало свою дальневосточную политику на базе «Большой Азиатской программы», которая сводилась к обеспечению развития Сибири и Дальнего Востока, экономическому сотрудничеству и «сопрощетанию» с соседями Азии. В современных условиях Российская Федерация очередной раз в истории обратилась к восточному вектору внешнеполитических предпочтений. Народы Казахстана, Киргизии, Китая, Кореи, Вьетнама и многих других стран Азии ощущают сильное российское влияние [6; 7; 8]. Одним словом, Россия в своей истории оказывала мощное воздействие и на Европу, и на Азию.

На практике воспитательная функция истории гораздо глубже и шире. Главное – воспитание чувства здорового патриотизма. Патриотизм – это одно из наиболее глубинных чувств человека, которое проявляется в любви к Отечеству, стремлении беззаветно служить его интересам, повседневно проявлять преданность ему, заботиться о его процветании, а также воспитывать это чувство в своих детях.

Выводы. Чувство патриотизма не является врожденным, с этим чувством не появляются на свет, с этим чувством человек знакомится в процессе жизни, это чувство в нем воспитывается, оно постепенно культивируется и входит в сознание человека-гражданина. Чувство патриотизма представляет собой совокупность личной сопричастности и гордости за историческое прошлое и настоящее, а в целом за наше Отечество. Воспитательная функция истории состоит также в том, что знание отечественной истории формирует гражданские качества личности, помогает каждому человеку разобраться в современных общественных процессах и на этой основе занимать свою гражданскую позицию. Историческая подготовка в техническом вузе должна быть направлена на формирование личности и гражданских качеств будущего инженера, который в повседневной жизни способен понимать и интерпретировать исторические события прошлого и современной жизни, знать культуру и исторические традиции народов

России, понимать и философски осмысливать закономерности исторического развития страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Серякова С. Б., Красинская Л. Ф.** Реформа высшего образования глазами преподавателей: результаты исследования // Высшее образование в России. – 2013. – № 11. – С. 22–30.

2. **Статистика ЕГЭ.** Официальный информационный портал Единого Государственного Экзамена. URL: <http://www.ege.edu.ru/> (дата обращения: 5.07.2014).

3. **Изменения**, которые вносятся в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденные приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1089; утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 24 января 2012 г. № 39.

4. **Горянин А.** Мифы о России и дух нации. – М., 2002.

5. **Нарочницкая Н. А.** Россия и русские в мировой истории. – М.: Международные отношения, 2005.

6. **Азиатская Россия** в геополитической и цивилизационной динамике. XVI–XX века / В. В. Алексеев, Е. В. Алексеева, К. И. Зубков, И. В. Побережников; Ин-т истории и археологии УрО РАН. – М.: Наука, 2004.

7. **Роль государства** в хозяйственном и социокультурном освоении Азиатской России XVII – начала XX века: сборник материалов региональной научной конференции. – Новосибирск: РИПЭЛ, 2007.

8. **Ефимкин М. М.** Сибирская Россия. Социально-индустриальная адаптация. – Новосибирск: ИИ, 2009.

REFERENCES

1. **Seryakova S. B., Krasinskaya L. F.** Reforma vysshego obrazovaniya glazami prepodavatelye: rezultaty issledovaniya [Reform of higher education from the teachers' view: research results]. *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher education in Russia*, 2013, no. 11. pp. 22–30.

2. **Statistika EGE.** [USE statistics]. Availavle at: <http://www.ege.edu.ru> (accessed 5 July, 2014).

3. **Izmeneniya**, kotorye vnosyatsya v federalniy component gosudarstvennyh obrazovatelnyh standartov nachalnogo obshchego, osnovnogo obshchego i srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya, utverzhdennye prikazom Ministerstva obrazovaniya Rossiyskoy Federatsii ot 5 marta 2004 g. № 1089; utverzhdeny prikazom Ministerstva obrazovaniya I nauki Rossiyskoy Federatsii ot 24 yanvarya 2012 g. № 39 [Changes introduced into the federal component of State educational standards of primary education and compulsory education, endorsed by the Decree of the Ministry of Education RF of March 5, 2004, no. 1089; endorsed by the Decree of the Ministry of Education and Science RF of January 24, 2012, № 39].

4. **Goryanin A.** *Mify o Rossii i duh natsii* [Myths about Russia and the spirit of nation]. Moscow, 2002.

5. **Narochnitskaya N. A.** *Rossiya i russkie v mirovoy istorii* [Russia and the Russians in global history]. Moscow, International relations Publ., 2005.

6. **Aziatskaya Rossiya** v geopoliticheskoy i tsivilizatsionnoy dinamike XVI–XX vekov [Asian Russia in geopolitical and civilization dynamics of XVI–XX centuries]. Moscow, Nauka Publ., 2004.

7. **Rol gosudarstva** v khozyaystvennom i sotsio-kulturnom osvoenii Aziatskoy Rossii: sbornik materialov regionalnoy nauchnoy konferentsii [Proc. of regional sci. conference

“The role of Government in economic and socio-cultural development of Asian Russia in XVII–XX centuries”]. Novosibirsk, RIPEL Publ., 2007.

8. **Efimkin M. M.** *Sibirskaya Rossiya. Sotsialno-industrialnaya adaptatsiya* [Siberian Russia. Social and industrial adaptation]. Novosibirsk, EI Publ., 2009.

BIBLIOGRAPHY

Bershadskaya M. Funktsionalnaya gramotnost shkolnikov i problem vysshey shkoly [Functional literacy of pupils and higher education problems]. *Otechestvennye zapiski – The national proceedings*, 2012, no. 4 (49).

Grebnev L. S. Bolonskiy protsess i “chetvertoe pokolenie” obrazovatelnykh standartov [The Bologna process and “the fourth generation” of educational standards]. *Vysseee obrazovanie v Rossii – Higher education in Russia*, 2011, no. 11, pp. 29–41.

Klyachko T. Modernizatsiya rossiyskogo obrazovaniya: problemy i resheniya [Modernization of education in Russia: problems and solutions]. *Otechestvennye zapiski – The national proceedings*, 2002, no. 2 (3).

Vakhitov R. Bolonskiy protsess v Rossii [The Bologna process in Russia]. *Otechestvennye zapiski – The national proceedings*, 2013, no. 4 (55).

Информация об авторе

Казанцев Юрий Ильич (Новосибирск, Россия) – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и философии, ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет» (630008, г. Новосибирск, ул. Ленинградская, 113, e-mail: gumfak2009@rambler.ru).

Information about the author

Yuriy I. Kazantsev (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Historical Sc., Professor, the Head of the Chair of History and Philosophy in Federal State State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education “Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering” (113 Leningradskaya Str., Novosibirsk 630008, e-mail: gumfak2009@rambler.ru).

Принята редакцией 20.06.2014