

Sergey F. Meleshkov (Omsk, Russia) – Doctor of Veterinary Sc., the Head of the Chair of Diagnostics, Domestic Non-Contagious Diseases, Pharmacology, Surgery and Obstetrics at the Institute of Veterinary Medicine and Biotechnology in FSSFEI HPE “Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin” (92 Oktyabrskaya Str., Omsk, 644122, e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Sergey I. Shvedov (Omsk, Russia) – Doctor of Biological Sc., Professor at the Chair of Ecology, Nature and Biology at the Institute of Veterinary Medicine and Biotechnology in FSSFEI HPE “Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin” (92 Oktyabrskaya Str., Omsk, 644122, e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Ekaterina A. Gulyaeva (Omsk, Russia) – PhD-student at the Chair of Anatomy, Histology, Physiology and Pathological Anatomy of the Institute of Veterinary Medicine and Biotechnology in FSSFEI HPE “Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin” (92 Oktyabrskaya Str., Omsk, 644122, e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Принята редакцией 28.04.2014

УДК 37.04

МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА СОМАТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

И. В. Иванов

Сформированная в советское время модель поведения личности основывалась на признании высокой ценности здоровья вообще и на делегировании заботы об его укреплении институту здравоохранения. Но на фоне декларируемой ценности здоровья развивались иждивенческие настроения, дефицит личной ответственности и мотивации, что обернулось неготовностью молодого поколения к сознательному поведению в условиях трансформации общества. Исследователи отмечают, что среди причин безответственного отношения к своему здоровью у молодежи можно выделить незнание особенностей своего развития, неразвитость навыков здорового образа жизни, отсутствие систематического целенаправленного в этом плане семейного и школьного воспитания.

Ключевые слова: физическая культура, модернизация, мотивация, оптимизация, доминанта, интеграционный процесс, управление.

MODELING OF SOMATIC EDUCATION IN PROFESSIONAL EDUCATION SPACE

Ivanov, I. V.

The article reveals the fact that model of personal behavior formed in the Soviet era was based on recognition of high value of health and caring health provided by Institute of Healthcare. But declared health value didn't prevent a welfare mentality, lack of personal responsibility and motivation that appeared to be unwillingness of younger generation to conscious behavior in contexts of society transformation.. The researchers suppose ignorance of the youth development peculiarities, underdevelopment of healthy

lifestyle, lack of systematic family education and school education to be the reasons of irresponsible attitude to health.

Key words: *physical education, modernization, motivation, optimization, dominant, integration process, control.*

Проблемы оптимизации процесса непрерывного профессионального образования как обязательного условия социально-экономической стабильности общества всегда находились в центре внимания педагогической мысли – в том числе и поиск эффективных технологий здоровьесбережения, физического развития и воспитания.

Приходится констатировать, что в последние десятилетия физкультурно-оздоровительная работа выпала из сферы активного научного сопровождения, а систематические занятия спортом рассматривались общественно-педагогической и государственно-методической мыслью как единственное средство укрепления здоровья. Спортивная направленность пронизывала все составляющие системы физического воспитания в стране: на её принципах строилась школьная программа, спортивный принцип был ведущим принципом физического воспитания в вузах. При этом декларируемые положения о массовости спорта материально не подкреплялись, а система работы по приему норм ГТО в общем образовании сводилась к одноразовым сдачам нормативов. Процессы глобализации, социокультурной динамики, в целом, а также реформа образования, состояние здоровья трудоспособного населения всё более остро ставят вопросы о здоровьесберегающей направленности образовательного процесса. По мнению Д. В. Викторова, «специфика исследования методологии проблемы здоровьесбережения в образовании достаточно многоаспектна» и в первую очередь обусловлена социально-экономическими потребностями. «Невозможно обеспечить достижения экономической стабильности, устойчивых рыночных отношений, повышения уровня благосостояния страны без разрешения имеющихся противоречий между возрастанием нестабильности социума и растущими негативными тенденциями в студенческой среде, увеличением числа учащихся с отклонениями в состоянии здоровья, возрастанием количества студентов специальной медицинской группы, а также между необходимой объективной ценностью здоровья как условия нормальной жизнедеятельности человека и отсутствием субъективной значимости его для значительной части студентов» [1, с. 257]. Культурологический аспект исследуемой проблемы определяется значением здоровья в обновлении общества и духовном развитии человека. Особо важное значение оно приобретает в связи с возрождением в России гуманистических общечеловеческих идеалов и задачами сферы образования по возрождению и воспроизводству духовных, общекультурных ценностей. Значим также психологический аспект проблемы реализации обучения согласно здоровьесберегающему поведению и образу жизни, а это предполагает выявление профессионально важных качеств личности, определяющих особенности оздоровительной деятельности, а также изучение закономерностей формирования будущего специалиста как профессионала, в образовательном процессе вуза. Однако в настоящее время кафедры фи-

зического воспитания не располагают в достойной учебно-тренировочной и материально-технической базой для качественного проведения учебных и дополнительных занятий. Всё это не только исключает возможность индивидуализации учебных занятий, но и «не создает должную основу для получения студентами общего (неспециального) физкультурного образования и эффективного формирования соматической культуры студентов», а «уровень теоретических знаний студентов недостаточен для организации ими самостоятельных занятий по физической культуре, обеспечивающих жизненно необходимый двигательный режим» [2, с. 19].

Более того декларируемая модернизация российского образования практически разрушила советскую идеологическую систему физического воспитания, а создание эффективных и принципиально новых направлений, методов и средств обучения находится в стадии обсуждения. Серьезной программы действий пока не предложено, в том числе и программы, определяющей новое содержание физкультурного образования, так как бессистемный набор просто усеченных курсов, созданных ещё для советской школы, вызывает справедливые нарекания педагогической общественности.

Главным заблуждением в организации физкультурного движения в России является создание единой нормативной основы, которая предполагает необходимость оценивать, сравнивать и прогнозировать уровень физической подготовленности населения и при этом не обуславливает формирование потребности в здоровом образе жизни. Урок физической культуры, основанный на данной нормативно-оценочной базе, является по своей сути беспощадным по отношению к организму ребенка. Это усугубляется отсутствием практической подготовки для выполнения нормативов. Возникновение негативных эмоций в связи с какими-либо затруднениями индивидуального характера при выполнении нормативных показателей, формирует психологическое неприятие физического воспитания, и уроки физического воспитания на современном этапе образовательной деятельности способствуют устойчивому отторжению от регулярных занятий физической культурой в противовес мотивированной тяги к занятиям ею. Следует отметить, что понятие «мотивация» используется в научном дискурсе не один десяток лет, однако его исследования еще далеки от завершения [3, с. 8–13]. В начале XX в. проблемы мотивации сводились в основном к анализу волевого акта (принятие решения, выбор) и волевого действия (произвольное управление действием), а «мотивы» рассматривались просто как основания, учитываемые при принятии волевого решения, в дальнейшем происходит обоснованная терминологическая интерпретация и мотивации рассматривались в самых разнообразных контекстах. Благодаря валеологическому образованию в 1990-х гг. в России повысился интерес ученых к проблеме здоровья, и появился новый термин для обозначения здорового образа жизни – «культура здоровья», «культура личности», разделы, которые включаются во все программы дисциплины «Физическая культура». Для младшего школьного возраста создается программа по дисциплине «Физкультура и здоровье». Благодаря осознанию ценностного отношения к здоровью педагогика стремится к полноценному

развитию человека в процессе обучения и воспитания без ущерба для его здоровья.

В последних рекомендованных программах по физической культуре также предприняты попытки радикальных перемен, ориентирующих учебный процесс в сторону мотивационной оздоровительной парадигмы, при этом преподавателю даётся право выбирать соответствующие направления из предложенных вариантов. Рекомендуются также изменения в подходе к оценке физического воспитания (успеваемость определяется отношением к своему нравственному и физическому совершенствованию и т.д.), но абсолютно не определены критерии этого отношения. В целом государственный образовательный стандарт не концентрирует внимания на решении задач научно-методического обоснования слагаемых индивидуального здоровья и продуктивного формирования основ здорового образа жизни, с одной стороны, на определении роли и средств физической культуры и спорта в обеспечении здоровья нации – с другой. Разнонаправленность предлагаемых направлений и методических приёмов в контексте, например высшего профессионального образования, вызывает вполне закономерный вопрос, на кого рассчитан предложенный минимум – на будущего экономиста, строителя или специалиста по физической культуре и спорту.

Анализ программ и методической литературы по «Физической культуре», «Основам безопасности жизнедеятельности» и «Биологии» в средней школе показал, что в их содержании присутствуют информация по гигиене и санитарии, практические рекомендации по поддержанию здорового образа жизни, профилактике заболеваний, организации труда и отдыха. При этом содержание курса «Физическая культура» способствует выработке умений самоконтроля, направленных на повышение резервных возможностей организма средствами физического воспитания, отработки приемов оказания экстренной помощи. Предмет «Основы безопасности жизнедеятельности» освещает вопросы охраны здоровья в процессе деятельности людей, организации быта, досуга. Содержание курса биологии обеспечивает овладение школьниками естественнонаучной основой. При этом особое внимание уделяется формированию конкретных знаний о строении систем организма, их функционировании. Современные методы работы в физкультурном образовании разделяются на два направления: первое – собственно когнитивные методы (чаще всего декларируемые) направленные на формирование теоретических основ физической культуры; второе – методы двигательной активности (как правило, сводятся к приему обезличенных контрольных нормативов).

В целом попытки связать воедино два вышеотмеченных направления на сегодня, приводят к простому «ссуммированию», когда в программу просто вводятся требуемые стандарты. Однако практика показывает, что желаемых результатов не наблюдается, так как в соответствующих условиях традиционного подхода в нашей системе образования (отношение, оценка и т.д.) они просто невозможны, а простое увеличение количества часов, улучшение материально-технической базы не заменяет необходимости внедрения в массовых образовательных учреждениях научно-практических наработок, учитывающих связи двигательного и психического

развития. Принципиальным в этой ситуации является кардинальное изменение отношения к формированию соматического сознания. Однако мы вынуждены констатировать, что стихийно протекающие дифференциально-интеграционные процессы в педагогической практике привели к разобщенности изучения материала о здоровом образе жизни в каждом отдельном курсе.

Разобщено обучение и в высшей школе, где предназначение профессионально-прикладной физической подготовки специалистов не является четко определенным, как и содержание концепции «социально-биологических основ» физической культуры. Как представляется, логичнее было бы разделить социальные и биологические основы здоровья и здорового образа жизни, так как принципы взаимодействия этих составляющих не столь очевидны и однозначны. На наш взгляд, государственный стандарт, а также большинство программ по физической культуре для неспециализированных вузов, соответствующие учебники и учебные пособия во многом представляют собой адаптированные варианты учебников для подготовки специалистов физического воспитания и спорта по общепрофилирующим дисциплинам высшего физкультурного образования, что предполагает взаимосвязь с научно-теоретическими сведениями по другим дисциплинам учебного плана институтов физической культуры (биологическим, психолого-педагогическим, социальным и профессионально-практическим). Такой учебник «работает» только в целостной системе высшего физкультурного образования.

Совершенно очевидно, что вопросы воздействия физической культуры (средств и методов) на образ жизни и профессиональную деятельность будущего специалиста необходимо существенно расширить и переориентировать на знание функциональных резервов органов, систем, организма в целом, процессов саморегуляции и репродукции; и т.п. Для реализации такой программы требуются педагоги, профессионально подготовленные к данному направлению работы. По наблюдениям О. Малозёмова, среди факторов, негативно влияющих на уровень готовности к физкультурно-оздоровительной и воспитательной работе с учащимися и студентами «на первое место можно поставить отсутствие необходимых специальных знаний, умений и навыков, на второе – малое количество специальной литературы, на третье – недостаток времени» [5, с. 38]. В связи с этим проблему перестройки образовательного процесса в педагогическом вузе он видит и в том, чтобы выпускники (не зависимо от специальности), имеющие сформированную доминанту к физкультурно-оздоровительной деятельности, могли в дальнейшем реализовать себя в своей педагогической карьере. Такие варианты вузовского образования имеются за рубежом, например, в Германии, Дании, Ирландии, Великобритании, где готовятся педагоги по двум-трем специальностям [6, с. 75–79]. В российских педагогических вузах эксперимент, проведённый среди студентов, обучающихся на факультетах, где специальность по диплому не связана ни с физической культурой, ни со спортом, показал, что в абсолютном большинстве будущие педагоги на вопрос о желании получить дополнительную специальность «преподавателя физической культуры» ответили либо отрицательно,

либо затруднились с ответом, т.е. они не готовы к деятельности в данной сфере на профессиональном уровне [5, с. 39].

Таким образом, в целом очевидна проблема оптимизации общих педагогических условий, которые определяются особенностями субъектов оздоровительной деятельности:

– человека, как главного субъекта педагогического процесса, с его индивидуально-личностными характеристиками;

– временного коллектива с учетом количественных параметров (количественный состав, уровень/стадия/развития коллектива) и качественной характеристики социально-психологического взаимодействия (характер взаимодействий; психологический климат – атмосфера доверия, товарищества);

– педагога-организатора оздоровительной деятельности как специалиста, обладающего комплексом профессиональных и личностных качеств, обеспечивающих эффективность взаимодействия всех субъектов педагогического процесса;

– руководителей и специалистов государственных, медицинских, образовательных, культурно-досуговых и правоохранительных органов по формированию непрерывной образовательной среды, не только создающей условия для сохранения и улучшения основных компонентов здоровья молодежи, но и способствующей выработке у них осмысленной, мотивированной потребности в здоровом образе жизни, формирования культуры здоровья невозможно без широкого внедрения информативных методов самооценки и эффективных способов самооздоровления.

Последнее вызывает особую озабоченность, так как несовпадение полномочий в системе управления физической культурой и спортом порождает неразбериху прежде всего в финансировании такой важной образовательной области как «Физическая культура». В государственной системе управления существует министерство Спорта, где физическая культура априори не является приоритетной. Показательно в этом плане, что не существует государственного органа с управленческими функциями в области физической культуры и здоровьесохранения, пока эти функции, образно говоря, «рассеяны» по министерствам спорта, образования, здравоохранения. Отсюда и соответствующие проблемы в организации здоровьесбережения, обусловленные несформированностью единой политики в организации физической культуры [7, с. 326].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Викторов Д. В.** Методология педагогики здоровьесбережения студентов вуза // Мир науки, культуры, образования. – 2008. – № 5. – С. 257–260.
2. **Давиденко Д. Н., Горулёв П. С., Склиаров С. В., Соколов В. Г., Степанов В. С., Чистяков В. А.** Мониторинг реализации вузовской учебной дисциплины «физическая культура» // Ученые записки. – 2008. – № 12. – С. 15–20.
3. **Бойченко Я. С.** Мотивация в структуре психологической культуры и ее влияние на развитие молодежи // Физическое воспитание студентов. – 2012. – № 2. – С. 8–13.
4. **Ильин В. П.** Мотивация и мотивы. – СПб.: Питер, 2000. – 512 с.

5. **Малозёмов О. К** вопросу о валеопедагогическом резерве // Высшее образование в России. – 2008. – № 3. – С. 37–42.

6. **Лях В. И.** Физическое воспитание в современной немецкой школе // Физическая культура в школе. – 2005. – № 5. – С. 75–79.

7. **Иванов И. В.** Образовательная область «Соматическое воспитание» в вузе // Сибирский педагогический журнал. – № 9. – 2007. – С. 320–329.

REFERENCES

1. **Victorov D. V.** Metodologiya pedagogiki zdoroviezberezheniya studentov vuza [Pedagogical methods of students' health care]. Mir nauki, kultury, obrazovaniya – World of science, culture and education, 2008, no. 5, pp. 257–260.

2. **Davydenko D. N., Gorulyov P. S., Sklyarov S. V., Sokolov V. G., Stepanov V. S., Chistyakov V. A.** Monitoring realizatsii vuzovskoy uchebnoy distsipliny “fizicheskaya kultura” [Monitoring of teaching “physical training” in university]. Uchenye zapiski – Scientific notes, 2008, no. 12, pp. 15–20.

3. **Boychenko Ya. S.** Motivatsiya v structure psikhologicheskoy kultury i ee vliyaniye na razvitiye molodezhi [Motivation in the structure of psychological culture and its influence on the development of the youth]. Fizicheskoe vospitanie studentov – Physical training of students, 2012, no. 2, pp. 8–13.

4. **Ilin V. P.** Motivatsiya i motivy [Motivation and motives]. St. Petersburg, Piter Publ., 2000. 512 p.

5. **Malozemov O. K** voprosu o valeopedagogicheskom rezerve [To the question about valeopedagogical reserve]. Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher education in Russia, 2008, no. 3, pp. 37–42.

6. **Lyakh V. I.** Fizicheskoe vospitanie v sovremennoy nemetskoj shkole [Physical training in modern school of Germany]. Fizicheskaya kultura v shkole – Physical training at school, 2005, no. 5, pp. 75–79.

7. **Ivanov I. V.** Obrazovatel'naya oblast “Somaticheskoe vospitanie” v vuze [Educational area “Somatic Education” at university]. Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal – Siberian journal of pedagogics, 2007, no. 9, pp. 320–329.

Информация об авторе

Иванов Игорь Васильевич (Новосибирск, Россия) – кандидат педагогических наук, доцент кафедры физического воспитания Новосибирского государственного педагогического университета (e-mail: igvasiv@yandex.ru).

Information about the author

Igor V. Ivanov (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Pedagogics, Associate Professor at the Chair of Physical Training in Novosibirsk State Pedagogical University (e-mail: igvasiv@yandex.ru).

Принята редакцией 09.04.2014