

## ОСОБЕННОСТИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У ЛИЦ С РАЗНЫМИ ТИПАМИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ГРАНИЦ

## PECULIARITIES OF PERSONAL EMOTIONAL INTELLIGENCE WITH DIFFERENT TYPES OF PSYCHOLOGICAL BOUNDARIES

УДК 159.9.072

DOI: 10.15372/PEMW20190121

**Е. О. Ермолова**

ORCID: 0000-0002-1636-1527

Новосибирский государственный педагогический  
университет, Новосибирск, Российская Федерация,  
e-mail: shamka05@mail.ru

**Ermolova, E. O.**

ORCID: 0000-0002-1636-1527

Novosibirsk State Pedagogical University,  
Novosibirsk, the Russian Federation,  
e-mail: shamka05@mail.ru

**Аннотация.** Данная статья посвящена актуальной социально-психологической проблеме, связанной с особенностями эмоционального интеллекта у лиц с разными типами психологических границ в возрасте молодости. В общем виде под психологическими границами автором понимаются функции «Я», направленные на отграничение «своего собственного» от «иного», акцентируя идентичное и защищая его от неидентичного. Психологические границы выступают решающим фактором для развития, трансформации и функционирования эмоционального интеллекта как личностного феномена. Эмоциональный интеллект рассматривается автором как совокупность способностей понимать, называть и распознавать эмоции. Являясь системой аффективных и когнитивных представлений, эмоциональный интеллект функционирует на границе внутреннего и внешнего пространства. Эмпирическое исследование базируется на двух ключевых принципах психологии: принципе системности и принципе единства внешних воздействий и внутренних условий. В исследовании используются следующие методики: «Психологические границы личности» Э. Хартманна в адаптации О. А. Шамшиковой, В. И. Волоховой, 2013 г.; «Границы Я» Н. Браун в адаптации Е. О. Шамшиковой, 2010 г.; Опросник Н. Холла – методика оценки эмоционального интеллекта в адаптации Е. И. Ильина, 2001 г.; Тест эмоционального интеллекта Д. В. Люсина (ЭМИН), 2006 г. В нем приняли участие 58 респондентов в возрасте молодости: от 23 до 35 лет. Исследование состояло из двух

**Abstract.** This article is devoted to the current socio-psychological problem seen as peculiarities of personal emotional intelligence with different types of psychological boundaries in the youth. In general terms, the author refers to the psychological boundaries as «Ego» functions, which are aimed at delimiting «my own» from «other», emphasizing the identical and protecting it from the non-identical. Psychological boundaries are considered to be the decisive factor for development, transformation and functioning of emotional intelligence, as a personal phenomenon. Emotional intelligence is considered by the author as a set of abilities to understand, call and recognize emotions. Being a system of affective and cognitive representations, emotional intelligence functions on the borderline of internal and external space. Empirical research is based on key psychological principles: the principle of consistency and the principle of the unity of external influences and internal conditions. We used the following methods and procedures in our study: «Boundaries in the mind» by E. Hartmann, in adaptation of O. A. Shamshikova, V. I. Volokhovoy, 2013; «Self boundary» N. Brown, in adaptation of E. O. Shamshikova, 2010; Emotional Intelligence («EQ») Test by N. Hall in adaptation of E. I. Ilyin, 2001; Emotional Intelligence («EmIn») Test by D. Lusin, 2006. The selection of the study included 58 respondents aged from 23 to 35 y.o. The study consisted of two phases. The first is aimed at establishing the existence of interrelation between personal psychological boundaries and emotional intelligence (for data processing we used Spearman's  $r_s$  rang correlation coefficient), the second

этапов. Первый – направлен на установление наличия взаимосвязей между психологическими границами личности и эмоциональным интеллектом (математическая обработка данных проводилась с применением рангового коэффициента корреляции  $r_s$ -Спирмена), второй – на выявление особенностей эмоционального интеллекта у лиц с разными типами психологических границ (критерий значимости различий U-Манна Уитни). В результате исследования было выявлено, что чем лучше сформированы психологические границы, тем выше способность личности распознавать свои эмоциональные состояния и понимать эмоциональные состояния других людей. Наиболее высокие показатели эмоционального интеллекта обнаружены у лиц со средним уровнем психологической дистанции.

**Ключевые слова:** психологические границы личности, эмоциональный интеллект, толстые/тонкие границы, уровень психологической дистанции, частота нарушения границ.

**Для цитаты:** Ермолова Е. О. Особенности эмоционального интеллекта у лиц с разными типами психологических границ // Профессиональное образование в современном мире. 2019. Т. 9. № 1, С. 2581–2588.

DOI: 10.15372/PEMW20190121

is aimed at identifying the significant differences of personal emotional intelligence with different types of psychological boundaries (U-Manna Whitney). The study has demonstrated that the better psychological boundaries are formed, the higher is a degree personality's ability to understand own emotions and emotions of others, as well as to manage these emotions. The highest rates of emotional intelligence are found in individuals with medium level of psychological distance.

**Keywords:** personal psychological boundaries, emotional intelligence, thick / thin boundaries, the level of psychological distance, the frequency of violation of boundaries.

**For quote:** Ermolova E. O. [Peculiarities of personal emotional intelligence with different types of psychological boundaries]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire* = *Professional education in the modern world*, 2019, vol. 9, no.1, pp. 2581–2588.

DOI: 10.15372/PEMW20190121

**Введение.** Современная ситуация развития характеризуется чрезвычайно высокими темпами изменений, которые затрагивают жизнедеятельность как отдельного индивида, так и общества в целом. Изменяются буквально все сферы бытия: условия жизни, нормы поведения, структура социальных связей и т.д. Информационные технологии способствуют изменению даже темпов и форм развития и созревания когнитивных процессов, эмоциональной насыщенности среды, в которой формируется и функционирует личность. В связи с этим встает вопрос о таких психологических феноменах, которые позволяют человеку сформировать собственное аутентичное и здоровое «Я» и отстоять его при необходимости, находясь при этом в непрерывном контакте со средой и соотносясь с ней. Для эффективного функционирования личности необходимы как минимум два условия: с одной стороны, наличие устойчивых и гибких границ, которые отделяют «Я» от окружающей среды, с другой – способности эффективно и адекватно реагировать на информационные и эмоциональные сигналы, поступающие извне. В рамках данной статьи в качестве первого выступает феномен психологических границ личности, а в качестве второго – эмоциональный интеллект.

В самом общем смысле под психологическими границами следует понимать совокупность черт, которые участвуют в дифференциации «Я» и определяют функции психологических образований личности. Психологические границы являются определяющими для многих личностных феноменов, в первую очередь тех, которые обуславливают особенности взаимодействия человека с миром. В научный обиход вошли такие конструкты, как «жизненный мир», «психологическое время и пространство», «чувство единства Я», «личное пространство», «психологическое пространство» и т.д. При описании субъективного бытия человека принято говорить о «внешнем и внутреннем Я», «топологии субъекта», «факторе места и обособлении личности», «психологической суверенности» и т.д. [1]. По мнению О. В. Красновой, сущностными признаками психологических границ являются такие черты, как вовлеченность в окружающую действительность – принятие норм, ценностей окружающего мира, а также возможность принятия социума [2].

Не останавливаясь в данной работе на анализе истории развития феномена психологических границ (приведенного в ряде предыдущих публикаций автора) [1; 3; 4], отметим, что в зарубежной психологии границам отводится ведущая роль в построении субъектом собственной личности и достижении им своей идентичности, причем происходит это всегда в процессе контакта и на границе с окружающим миром. Под психологическими границами автором понимаются границы Я, которые «образуя психологическое пространство личности и являясь функциями Я, направлены на отграничение «своего собственного» (того, что принадлежит «Я» и может им контролироваться) от «иного» (того, что не подлежит контролю и «Я» не принадлежит), акцентируя идентичное и защищая его от неидентичного...» [5, с. 12]. Границы «Я» – пример взаимодействия и результат интеграции сложных психических процессов, включая аспекты физического созревания и развития, эмпирические или основанные на опыте компоненты и социально-системные влияния. Все эти системы вложения факторов учувствуют в формировании функций психологических границ [6; 7].

Эмоциональный интеллект как способность понимать, называть и распознавать эмоции (как свои, так и других людей) является важнейшим личностным образованием, которое позволяет человеку вступать в коммуникацию с другими людьми и адекватно реагировать на запросы окружающей действительности. Первоначально понятие «эмоциональный интеллект» было рассмотрено Дж. Гилфордом, Х. Гарднером и Г. Айзенком при изучении проблематики социального интеллекта [8]. А благодаря вышедшей в свет книги Д. Гоулмана «Эмоциональный интеллект» [9] в 1995 г. он представляет в современной психологии самостоятельное направление теоретических и эмпирических исследований.

Термин «эмоциональный интеллект» впервые был введен в научный оборот Дж. Мэйером и П. Сэловей, под которым они понимают человеческую способность воспринимать, понимать, выражать и ассимилировать эмоции и мысли, а также регулировать собственные и чужие эмоции [10; 11]. Данная теория эмоционального интеллекта получила наибольшую известность и популярность как модель совокупности эмоциональных способностей, объединенных в четыре класса, которые могут рассматриваться именно как интеллект, поскольку представляют собой взаимосвязанный набор компетентностей, понимаемых как единый фактор с четырьмя отдельными подуровнями [12; 13].

История развития понятия «эмоциональный интеллект» в отечественной психологии начинается с обсуждения вопросов о соотношении эмоциональной и когнитивной сфер психики в работах Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, Б. В. Зейгарник. Так, С. Л. Рубинштейн считал, что эмоциональность – это лишь одна субъективная, специфическая сторона процессов, которые отражают действительность, и она является частью этого отражения. Аффективные процессы, по мнению автора, не могут противопоставляться познавательным процессам [14]. «Эмоции человека представляют собой единство эмоционального и интеллектуального, так же как познавательные процессы обычно образуют единство интеллектуального и эмоционального» [14, с. 552]. В настоящее время разработке феномена эмоционального интеллекта уделяют внимание такие ученые, как М. А. Манойлова (2004), И. Н. Андреева (2010, 2011), Д. В. Люсин (2004–2006), В. В. Одинцова (2006), Е. А. Сергиенко, И. И. Ветрова (2009) и др. Анализ наиболее валидных определений исследуемого понятия позволяет прийти к выводу о том, что личность с высоким уровнем развития эмоционального интеллекта обладает высокими способностями к пониманию собственных и чужих эмоций, к выражению эмоций и управлению эмоциональными реакциями. Все это обуславливает более высокую адаптивность и эффективность личности в общении и деятельности.

**Постановка задачи.** Несмотря на множество работ и в отечественной, и в зарубежной психологии, посвященных проблемам психологических границ и эмоционального интеллекта как отдельным феноменам, анализ психологической литературы не обнаружил исследований, которые рассматривали бы эмоциональный интеллект в контексте психологических границ личности. Однако отчетливо наблюдается тенденция к исследованию взаимосвязи психологических границ с близкими по содержанию личностными конструктами.

Так, сходная проблематика затронута в исследованиях Т. С. Леви и И. А. Дрозда [15; 16], которые изучают особенности эмоциональных состояний лиц с разными типами психологической границы личности. Они показали, что у лиц с развитыми и сбалансированными психологическими границами значимо чаще проявляются положительные эмоциональные состояния, им свойственно хорошее самочувствие и высокая активность. Для лиц со слабо выраженными функциями границ в большей степени характерны такие эмоции, как печаль, страх, гнев, а также низкая психическая активность и подавленное настроение.

О. И. Янкеш в своей работе [17] приводит данные о наличии взаимосвязи между уровнем интеллектуального развития и характеристиками психологических границ в подростковом возрасте. Автор делает вывод о том, что подростки с высоким уровнем интеллекта спокойнее и слабо настроены на об-

щение с окружающим миром, обладают «толстыми» границами, с трудом выражают теплые эмоции. Они предпочитают одного собеседника группе; им сложнее удерживать психологическую дистанцию (по сравнению с детьми с низким или ниже среднего уровнем интеллектуального развития) [17].

Особенности взаимосвязи типов психологических границ и защитных механизмов личности в старшем подростковом возрасте исследует Е. О. Шамшикова [18]. Защитные механизмы личности могут характеризовать особенности эмоционального интеллекта (например, при выраженном механизме изоляции эмоциональный интеллект будет достаточно низким, поскольку вытеснение аффекта препятствует распознаванию эмоций). Положительные связи между шкалой «Границ «Я» и такими защитными стратегиями, как «межличностные конфликты», «нарушение идентичности», «нарушение аффективной регуляции» указывают на то, что ригидные и жесткие границы «Я» препятствуют успешному построению идентичности (которая включает в себя познание и опознавание собственных чувств и эмоций) и аффективной регуляции (то есть управлению своими эмоциями) [18]. В другой работе Е. О. Шамшикова, О. А. Шамшикова, А. И. Рехлова обсуждают взаимосвязь психологических границ и статусов эго-идентичности у однополых близнецов [19], указывая на тесную связь между исследуемыми конструктами и особую специфику проявлений у данной группы респондентов.

М. Ю. Кондратьев и В. А. Ильин представляют данные исследования о взаимосвязях психологических границ и закрытости личности [20]. Сходная проблематика затронута в статье И. С. Мякотина «Социальная фобия как нарушение психологических границ и искажение идентичности» [21].

Таким образом, проблема исследования обусловлена отсутствием теоретических и эмпирических данных, проясняющих зависимость непосредственно между психологическими границами и эмоциональным интеллектом личности. В этой связи целью данного исследования является выявление взаимосвязи и особенностей эмоционального интеллекта у лиц с разными типами психологических границ.

**Методология и методика исследования** построена на ведущих принципах психологии: 1) принципе системности, который связан с анализом аффективных процессов как «комплекса», рассматриваемого нами в качестве основного фактора человеческой психики. Системы проходят последовательные этапы усложнения, дифференциации и трансформации своей структуры в процессе индивидуального развития. Совместная деятельность, включающая непосредственное общение, является единым генетическим основанием, из которого разворачиваются психологические системы; 2) принципе единства внешних воздействий и внутренних условий, в соответствии с которыми познание внутреннего содержания личности происходит в результате оценки внешних данных ее поведения, эмоциональных проявлений и поступков.

В исследовании использовался следующий комплекс методов: 1) общенаучный метод: теоретико-методологический анализ литературных источников по проблеме, заявленной в исследовании, обобщение, анализ, сравнение и систематизация полученных эмпирических и теоретических данных; 2) эмпирический метод: метод психодиагностического исследования – тестирование; методы математической обработки (оценка центральной тенденции, корреляционный анализ (ранговый коэффициент корреляции  $r$ -Спирмена), метод сравнения (критерий значимости различий  $U$ -Манна Уитни). Математическая обработка проводилась с использованием программы SPSS 20.0. for windows. Достоверность результатов – не ниже 1% уровня значимости.

Для подтверждения гипотезы и достижения цели исследования были использованы следующие методики: «Психологические границы личности» Э. Хартманна в адаптации О. А. Шамшиковой, В. И. Волоховой, 2013 г. [22]; «Границы Я» Н. Браун (N. Brown, 1998) в адаптации Е. О. Шамшиковой, 2010 г. [23]; Опросник Н. Холла – методика оценки эмоционального интеллекта в адаптации Е. И. Ильина, 2001 г. [24]; Тест эмоционального интеллекта Д. В. Люсина (ЭМИН), 2006 г. [25; 26]. Эмпирическую выборку составили 58 респондентов в возрасте от 23 до 35 лет (молодость),  $M_x = 28$ .

**Результаты исследования.** Для достижения цели исследования на первом этапе был проведен корреляционный анализ (критерий  $r$ -Спирмена) по шкалам обозначенных методик. Анализ матрицы интеркорреляций позволил выявить 10 взаимосвязей на 1% уровне значимости, из них 1 взаимосвязь прямая и 9 обратных.

Значимые взаимосвязи обнаружены между шкалой методики «Границы Я» и шкалами методик «Опросник эмоционального интеллекта» Н. Холла, «Опросник ЭМИН» Д. Люсин: «Управление эмоциями» ( $r_s = -,380$  при  $p < 0,01$ ), «Контроль экспрессии» ( $r = -,365$  при  $p < 0,01$ ), «Распознавание эмоций других людей» ( $r = ,391$  при  $p < 0,01$ ). Таким образом, чем менее развиты границы Я, тем хуже контроль экспрессии и управление собственными эмоциями. Значимые взаимосвязи обнаружены между шкалой методики «Психологические границы личности» и шкалами методики «Опросник ЭМИН» Д. Люсина: «Понимание своих эмоций» ( $r = -,395$  при  $p < 0,01$ ), «Управление своими эмоциями» ( $r = -,413$  при  $p < 0,01$ ), «Управление чужими эмоциями» ( $r = -,303$  при  $p < 0,01$ ), «Понимание эмоций» ( $r = -,314$  при  $p$

$< 0,01$ ), «Управление эмоциями» ( $r = -0,316$  при  $p < 0,01$ ), «Внутриличностный эмоциональный интеллект» ( $r = -0,366$  при  $p < 0,01$ ), «Межличностный эмоциональный интеллект» ( $r = -0,378$  при  $p < 0,01$ ), «Общий уровень эмоционального интеллекта» ( $r = -0,330$  при  $p < 0,01$ ). Полученные данные говорят о том, что чем тоньше границы личности, чем более они проницаемые, тем ниже показатели эмоционального интеллекта.

На втором этапе нашего исследования для подтверждения выдвинутой гипотезы выборка испытуемых сначала была дифференцирована по критерию уровень дистанции/частота нарушения границ других людей (методика «Границы Я») на три подгруппы. Дифференциация производилась по нормам, предложенным автором опросника: подгруппа 1 – респонденты с высоким уровнем дистанции (ПГ-1); подгруппа 2 – респонденты со средним уровнем дистанции (ПГ-2); подгруппа 3 – респонденты с низким уровнем дистанции (ПГ-3). Анализ средних значений ( $Mx$ ) выраженности эмоционального интеллекта по каждой подгруппе показал, что наиболее высокий уровень эмоционального интеллекта представлен в ПГ-2: средний уровень психологической дистанции является оптимальным для развития и функционирования эмоционального интеллекта. В ПГ-3 наблюдается наиболее низкая способность личности к управлению эмоциями. Эти люди плохо удерживают дистанцию, легко попадают под воздействие других людей и не умеют управлять своими эмоциями. Однако в ПГ-3 обнаружен самый высокий уровень распознавания эмоций других людей и эмпатии: в силу минимальной психологической дистанции они сразу же улавливают эмоции окружающих, вероятно, могут принимать их за свои, идентифицируясь с ними.

Расчет значимости различий (критерий U-Манна-Уитни) подтвердил предыдущие результаты и показал следующие различия. Респонденты ПГ-2 достоверно превосходят респондентов ПГ-1 по следующим параметрам: «Понимание своих эмоций» ( $U = 48$  при  $p = 0,041$ ); «Управление чужими эмоциями» ( $U = 34$  при  $p = 0,008$ ); «Контроль экспрессии» ( $U = 40$  при  $p = 0,017$ ); «Межличностный эмоциональный интеллект» ( $U = 50$ ;  $p = 0,049$ ). Респонденты ПГ-3 достоверно превосходят респондентов ПГ-1 по параметрам: «Понимание своих эмоций» ( $U = 47$  при  $p = 0,03$ ); «Управление чужими эмоциями» ( $U = 44$  при  $p = 0,02$ ); «Контроль экспрессии» ( $U = 10$ ;  $p = 0,000$ ); Распознавание эмоций других людей ( $U = 46$ ;  $p = 0,024$ ). Респонденты ПГ-3 достоверно превосходят респондентов ПГ-2 по параметру «Управление эмоциями» ( $U = 388$ ;  $p = 0,008$ ).

Далее выборка испытуемых была дифференцирована по критерию толщина границ (методики «Психологические границы личности») на три подгруппы. Дифференциация производилась по нормам, предложенным авторами опросника: подгруппа 4 – респонденты с толстыми границами (ПГ-4); подгруппа 5 – респонденты со средними границами (ПГ-5); подгруппа 6 – респонденты с тонкими границами (ПГ-6). Анализ средних значений ( $Mx$ ) показал, что у испытуемых ПГ-4 показатели эмоционального интеллекта выше по следующим шкалам опросника Д. Люсина: «Межличностный эмоциональный интеллект», «Внутриличностный эмоциональный интеллект», «Общий уровень эмоционального интеллекта», «Управление эмоциями». По результатам опросника Н. Холла было выявлено, что респонденты ПГ-6 показывают более высокие результаты эмоциональной осведомленности (в силу тонких границ они лучше понимают эмоции других людей) и имеют более высокие показатели эмпатии.

Расчет значимости различий (критерий U-Манна-Уитни) подтвердил предыдущие результаты и показал следующие различия по шкалам: Респонденты ПГ-4 достоверно превосходят респондентов ЭГ-5 по параметру «Управление своими эмоциями» ( $U = 48$ ;  $p = 0,041$ ). Респонденты ЭГ-4 достоверно превосходят респондентов ЭГ-6 по параметрам: «Понимание своих эмоций» ( $U = 40$  при  $p = 0,012$ ); «Управление своими эмоциями» ( $U = 44$  при  $p = 0,020$ ); «Управление чужими эмоциями» ( $U = 42$  при  $p = 0,016$ ); «Внутриличностный эмоциональный интеллект» ( $U = 52$  при  $p = 0,044$ ). Для респондентов с толстыми границами личности характерны развитые навыки управления эмоциями как собственными, так и эмоциями окружающих людей. Для них свойственно высокое понимание собственных эмоций, высокий внутриличностный эмоциональный интеллект.

**Выводы.** Проведенное теоретико-эмпирическое исследование особенностей эмоционального интеллекта у лиц с разными типами психологических границ позволяет сделать следующие обобщения и выводы.

1. Психологические границы личности, являясь личностным феноменом, выступают решающим фактором для развития, трансформации и функционирования большинства других личностных феноменов, в первую очередь тех, которые обуславливают особенности построения отношений человека с окружающим миром, отделяя «Я» от «Не-Я» и дифференцируя систему представлений личности о себе и Других.

2. Одним из них выступает эмоциональный интеллект, который представляет собой совокупность способностей понимать, называть и распознавать эмоции; является системой аффективных и когни-

тивных представлений, включающих в себя эмоции, чувства и мысли личности о себе и мире; функционирует на границе внутреннего и внешнего и способствует относительной независимости поведения от непосредственной ситуации.

3. Эмоциональный интеллект взаимосвязан с психологическими границами личности. Чем лучше сформированы психологические границы (средний и высокий уровень психологической дистанции, прочные и гибкие границы, низкая частота нарушения границ окружающих людей и оптимальное представление о параметрах протяженности собственного психологического пространства), тем выше способность личности распознавать свои эмоциональные состояния и понимать эмоциональные состояния другого человека на основе внешних проявлений эмоций (мимики, жесты, звуки голоса) и эмпатии, понимать причины их возникновения, контролировать внешние проявления своих эмоций и адекватно их вербализовывать.

4. Лица со средним уровнем психологической дистанции, гибкими психологическими границами в целом демонстрируют наиболее высокие показатели эмоционального интеллекта: высокое понимание собственных эмоций и высокий внутриличностный эмоциональный интеллект. Лица с толстыми границами и высоким уровнем психологической дистанции обладают развитыми навыками управления своими эмоциями. Лица с низким уровнем дистанции и тонкими границами в отношении склонны нарушать границы других людей, незамедлительно реагировать на эмоции и действия других людей и экспрессивно выражать свою эмоциональную реакцию, что затрудняет управление собственными эмоциями и проявлениями и в большинстве случаев приводит к конфликтам. Однако такие лица в силу минимальной психологической дистанции обладают высокой сензитивностью к распознаванию (интуитивному проникновению) эмоций других людей.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Шамшикова Е.О.** Анализ топологических категорий психологического пространства человека в отечественной и зарубежной психологии // Социокультурные детерминанты и мотивационные основы развития личности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Новосибирск: НГПУ, 2010. С. 251–263.
2. **Краснова О.В.** Особенности формирования перфекционизма, проявляющиеся в структурных компонентах психологических границ личности (на примере молодых людей 18 лет) // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2014. №5. С. 33.
3. **Шамшикова О.А., Шамшикова Е.О.** О феномене «Психологические границы Я» // Социокультурные проблемы современной молодежи: материалы Международной научно-практической конференции / под науч. ред. Н.Я. Большуновой, О.А. Шамшиковой. Новосибирск, 2006. С. 287–301.
4. **Шамшикова Е.О.** Психологическая дистанция как особая топологическая категория // Социокультурные проблемы современного человека: материалы IV Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2010. С. 427–435.
5. **Шамшикова Е.О.** Нарциссические корреляты психологического пространства личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Новосибирск, 2010. 24 с.
6. **Шамшикова Е.О., Шамшикова О.А.** Проблема развития «Я» в онтогенезе: две мадальности психологических границ // Социокультурные проблемы современной молодежи: материалы II Международной научно-практической конференции. Часть I / под науч. ред. О.А. Шамшиковой, Н.Я. Большуновой. Новосибирск: Изд. НГПУ, 2007. Часть I. С. 195–207.
7. **Erlich H.S.** Being and Doing in psychoanalysis and psychotherapy // Read ti Isreal Psychoanalytic Society, and Sigmund Freud Institute. Frankfurt, 1989. P. 263–274.
8. **Гилфорд Дж.** Три стороны интеллекта // Психология мышления. М.: Прогресс, 1969. 531 с.
9. **Гоулман Д.** Эмоциональный интеллект = Emotional Intelligence. М.: АСТ, 2009. 480 с.
10. **Андреева И.Н.** Эмоциональный интеллект как феномен современной психологии. Новополюк: ПГУ, 2011. 388 с.
11. **Бредберри Т., Гривз Д.** Эмоциональный интеллект: Самое важное. М.: АСТ, 2008. 342 с.
12. **Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R.** Models of emotional intelligence // Handbook of Human Intelligence (2nd ed.) / Ed by R. J. Sternberg. New York: Cambridge, 2000. P. 396–420.
13. **Brackett M.A., Mayer J.D.** Convergent, discriminant, and incremental validity of competing measures of emotional intelligence // Personality and Social Psychology Bulletin. 2003. Vol. 29. no 9. P. 1147–1158.
14. **Рубинштейн С.Л.** Основы общей психологии / сост. А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова-Славская. СПб.: Питер, 2007. 720 с.
15. **Дрозд И.А.** Взаимосвязь психологической границы с эмоциональными состояниями личности // Образование. Наука. Научные кадры. 2013. №4. С. 226–229.

16. **Леви Т. С., Дрозд И. А.** Особенности эмоциональных состояний людей с разными типами психологической границы личности // Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки. 2014. №2. С. 68–72.
17. **Янкеш О. И.** Взаимосвязь психологических границ личности и уровня интеллектуального развития в подростковом возрасте // СМАЛЬТА. 2016. №1. С. 82–84.
18. **Шамшикова Е. О.** Особенности взаимосвязи типов психологических границ и защитных механизмов личности в старшем подростковом возрасте (межнациональные различия) // Сибирский педагогический журнал. 2014. №6. С. 178–185.
19. **Шамшикова Е. О., Шамшикова О. А., Рехлова А. И.** Взаимосвязь психологических границ и статусов эго-идентичности у однополых близнецов // Сибирский педагогический журнал. 2013. №3. С. 184–189.
20. **Кондратьев М. Ю., Ильин В. А.** К вопросу о психологической границе в контексте социально-психологического феномена закрытости // Мир психологии. 2009. №1. С. 158–165.
21. **Мякотин И. С.** Социальная фобия как нарушение психологических границ и искажение идентичности // Теория и практика общественного развития. 2015. № 18. С. 363–365.
22. **Шамшикова О. А., Волохова В. И.** Психометрический анализ и стандартизация зарубежной методики «Психологические границы личности» Э. Хартманна // Мир науки, культуры, образования. 2013. №5 (42). С. 243–248.
23. **Шамшикова Е. О.** Адаптация зарубежной методики «Границы Я» Н. Браун (N. Brown) // Мир науки, культуры, образования. 2009. №4 (16). С. 167–174.
24. **Ильин Е. И.** Эмоции и чувства. СПб: Питер, 2001. С. 633–634.
25. **Люсин Д. В., Марютина О. О., Степанова А. С.** Структура эмоционального интеллекта и связь его компонентов с индивидуальными особенностями – эмпирический анализ // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования. М.: Ин-т психологии РАН, 2004. С. 129–140.
26. **Люсин Д. В.** Новая методика для измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭМИн // Психологическая диагностика. 2006. №4. С. 3–22.

#### REFERENCES

1. **Shamshikova E. O.** [Analysis of the topological categories of the psychological space of a person in the domestic and foreign psychology]. Sotsiokulturnye determinanty i motivatsionnye osnovy razvitiya lichnosti: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Proceedings of Russian sci.conf. «Sociocultural determinants and motivational bases of personality development: materials»]. Novosibirsk, 2010, pp. 251–263.
2. **Krasnova O. V.** [Features of the formation of perfectionism, manifested in the structural components of the psychological boundaries of the personality (for example, young people 18 years old)]. Nauchnye trudy Moskovskogo gumanitarnogo universiteta [Scientific proceedings of Moscow Humanitarian University]. Moscow. Moscow Humanitarian University Publ., 2014, no 5, pp. 33.
3. **Shamshikova O. A., Shamshikov E. O.** [On the phenomenon «Psychological boundaries of the Self»]. Sotsiokulturnye problemy sovremennoy molodezhi, materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Proceedings of International sci.conference «Social and cultural problems of modern youth»]. Novosibirsk, 2006. pp. 287–301.
4. **Shamshikova E. O.** [Psychological distance as a special topological category]. Sotsiokulturnye problemy sovremennogo cheloveka Materialy IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Proceedings of IV Internat. sci.conference «Sociocultural problems of a modern man»], 2010, pp. 427–435.
5. **Shamshikova E. O.** [Narcissistic correlates of the psychological space of the personality: author. Cand. Psychol. Sci.thesis]. Novosibirsk, 2010. 24 p.
6. **Shamshikova E. O., Shamshikova O. A.** [The problem of development of «Ego» in ontogenesis: two realities of psychological boundaries]. Sotsiokulturnyye problemy sovremennoy molodezhi: materialy II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Proceedings of the II Internat. sci.conf. «Socio-cultural problems of modern youth»]. Novosibirsk, NSPU Publ., 2007, vol. I, pp. 195–207.
7. **Erlich H. S.** Being and Doing in psychoanalysis and psychotherapy. Read ti Isreal Psychoanalytic Society, and Sigmund Freud Institute. Frankfurt, 1989, pp. 263–274.
8. **Guilford J.** [Three sides of the intellect]. Psychology of thinking. Moscow, Progress Publ., 1969, 531 p.
9. **Goleman D.** [Emotional Intelligence equals to Emotional Intelligence]. Moscow, AST. Publ., 2009, 480 p.
10. **Andreeva I. N.** [Emotional intelligence as a phenomenon of modern psychology]. Novopolotsk, PSU Publ., 2011, 388 p.
11. **Bredberry T., Greaves D.** [Emotional Intelligence: Most Important]. Moscow, AST. Publ., 2008, 342 p.

12. **Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R.** Models of emotional intelligence. Handbook of Human Intelligence (2nd ed.). Ed by R. J. Sternberg. New York: Cambridge, 2000, pp. 396–420.
13. **Brackett M.A., Mayer J.D.** Convergent, discriminant, and incremental validity of competing measures of emotional intelligence. *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2003. Vol. 29. no 9, pp. 1147–1158.
14. **Rubinstein S.L.** [Basics of general psychology]. Ed by A. V. Brushlinsky, K. A. Abulkhanova-Slavskaya. St. Petersburg: Peter Publ., 2007, 720 p.
15. **Drozd I.A.** [Interconnection of psychological border with emotional states]. *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry = Education. The science. Scientific personnel*. 2013. no. 4, pp. 226–229 (in Russ).
16. **Levi TS, Drozd I.A.** [Features of the emotional states of people with different types of psychological borderline personality]. *Nauchnoe obozrenie. Seriya 2: Gumanitarnye nauki = Scientific Review. Series 2: Humanities*. 2014. no. 2, pp. 68–72. (In Russ.)
17. **Yankesh O.I.** [The relationship of psychological borders of personality and level of intellectual development in adolescence]. *SMALTA*, 2016, no. 1, pp. 82–84. (In Russ.)
18. **Shamshikova E.O.** [Features of the relationship between the types of psychological boundaries and protective mechanisms of the individual in older adolescence (ethnic differences)]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal = Siberian Pedagogical Journal*. 2014. no. 6, pp. 178–185. (In Russ.)
19. **Shamshikova E.O., Shamshikova O.A., Rekhlova A.I.** [Interrelation of psychological boundaries and status of Ego-identity in same-sex twins]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal = Siberian Pedagogical Journal*. 2013, no. 3, pp. 184–189. (In Russ.)
20. **Kondratiev M.Iu., Ilin V.A.** [Revisiting the psychological border in the context of the socio-psychological phenomenon of closeness]. *Mir psikhologii = World of Psychology*, 2009. no. 1, pp. 158–165. (In Russ.)
21. **Miakotin I.S.** [Social phobia as a violation of psychological boundaries and distortion of identity]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*, 2015. no. 18, pp. 363–365. (In Russ.)
22. **Shamshikova O.A., Volokhova V.I.** [Psychometric analysis and standardization of the foreign questionnaire «Psychological Limits of the Personality»]. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya = The world of science, culture, education*, 2013, no. 5 (42), pp. 243–248. (In Russ.)
23. **Shamshikova E.O.** [Adaptation of the foreign questionnaire «Self boundary» N. Brown]. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya = The world of science, culture, education*. 2009. no. 4 (16), pp. 167–174. (In Russ.)
24. **Пыин. Е. И.** [Emotions and feelings]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001, 740 p.
25. **Liusin D.V., Mariutina O.O., Stepanova A.S.** [The structure of emotional intelligence and the connection of its components with individual characteristics – an empirical analysis]. *Social Intelligence: Theory, Measurement, Research*. Moscow: Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, 2004. pp. 129–140.
26. **Lyusin D.V.** [A new method for measuring emotional intelligence: the questionnaire EmIN]. *Psikhologicheskaya diagnostika = Psychological diagnosis*. 2006. no. 4, pp. 3–22. (In Russ.)

#### Информация об авторе

**Ермолова Екатерина Олеговна** – кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры общей психологии и истории психологии, Новосибирский государственный педагогический университет (630 126, ул. Виллюйская, 28, e-mail: shamka05@mail.ru).

Принята редакцией: 28.01.19.

#### Information about the authors

**Ekaterina O. Ermolova** – Candidate of Psychology, Associate Professor, Professor at the Chair of General Psychology and History of Psychology at Novosibirsk State Pedagogical University (28 Viluykaya Str., 630 126 Novosibirsk, the Russian Federation, e-mail: shamka05@mail.ru).

Received: January 28, 2019.